

# حواء بويآ تثبت خطأ التطور والرد

## على ادعاء تطور الإنسان الجزء

### التسعين

Holy\_bible\_1

7 November 2021

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى مليون سنة فقط ووصلنا لهومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة

وبدأنا في مرحلة هومو اريكتس التي يدعوا انها تربط ما بين هابلس شبيه القردة التي وضعوا معها عظام بشر وما بين سيببان الانسان الطبيعي ولكن عرفنا بشهادات الكثير من العلماء

المتخصصين ان اريكتس يطابق البشر الطبيعيين في كل الصفات ولا يمكن تمييزه تشريحيًا عن الانسان. إذا هو بشر طبيعي ولكن يقولوا هومو اريكتس مرحلة وسيطة وليس بشر طبيعي فقط لانه من 2 الى 0.5 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ والتي فيها المفترض حسب فرضية التطور الخطأ الانسان لم يكن ظهر بعد.

وعرفنا أيضا اشكالية في بدايته ونهايته انه قبل جده وبعد حفيده ولا يناسب الا ان يكون تنوع بشري طبيعي

وعرفنا انه في طول البشر الطبيعي وأحيانا أطول ولم نجد التدرج وهذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان اتصال الجمجمة مثل البشر الطبيعي واشكالية اننا لم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان حجم مخه يطابق البشر الطبيعي وعدم وجود مراحل وسيطة لهذا ولم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور. وعرفنا التنوع الموجود في مخ البشر الطبيعيين

وعرفنا ان في بعض حفرياتة انخفاض الجبهة وبروز الحواجب هذا يطابق بشر طبيعيين حاليا

وعرفنا ان الدراسات وضحت ان بروز عظمة الحاجب في البشر الطبيعيين وكبر حجم الفك لها علاقة بظروف بيئية وأسلوب حياة مثل نوعية الطعام من الصغر واستخدام الاسنان كأداة وتقدم العمر.

وعرفنا انه مثل الاسكيمو والسكان الأصليين لأستراليا البشر الطبيعيين بل اريكتس بإقرارا العلماء يشبه الانسان الغربي أكثر منهم. كل هذا يؤكد ان اريكتس تنوع بشري طبيعي فقط يصروا انه مرحلة وسيطة لان بدونه لا يوجد أي ربط بين القردة وبين الانسان.

وعرفنا ان اريكتس هو بحار وطباخ ونحات ورسام ماهر ويشهد بطريقة قاطعة انه بشر طبيعي.

وبدأنا في حفريات هومو اريكتس ولكن اكرر التنبيه اننا سنجد باستمرار إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قردة ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ادخال في حفريات بشر عظام قردة لتصبح البشر اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

في هذا الجزء ندرس حفريات هامة وهي

**Madam Buya** او سيدة او حواء بويبا



وهي تضعها بعض المراجع والوكيبيديا اسما ولا تتكلم عنها رغم أهميتها لان هذه الحفريّة كشفت كارثة جديدة من كوارث ادعاء التطور والاعمار فندرسها باختصار شديد.

وجد حفريّة جمجمة انسان في اريتريا Eritrea في افريقيا سنة 1977 ونسبت لهومو اريكتس

<https://www.tesfanews.net/eritrea-discovery-of-new-fossil/>

رغم ان صفاتها صفات هومو سيبيان وقدّر عمرها بمليون سنة (ما بين 1.4 الي 0.6 مليون) ومعها عظمتين لحوض وسنتين

## A conversation with Tsegai Medin

<http://kemey.blogspot.com/2012/05/conversation-with-tsegai-medin.html>

والمحليين أطلقوا عليها حواء

The inhabitants of that respective area have given it a local name

“Hawa”– meaning Eve.

ومن هذا اتى اسم حواء بويا

ثم اكتشف بعدها 15 th December 2010 حفرة للإنسان للجبهة امام frontal lobe وأدوات بشر دقيقة الصنع مثل أسلحة بحدين.

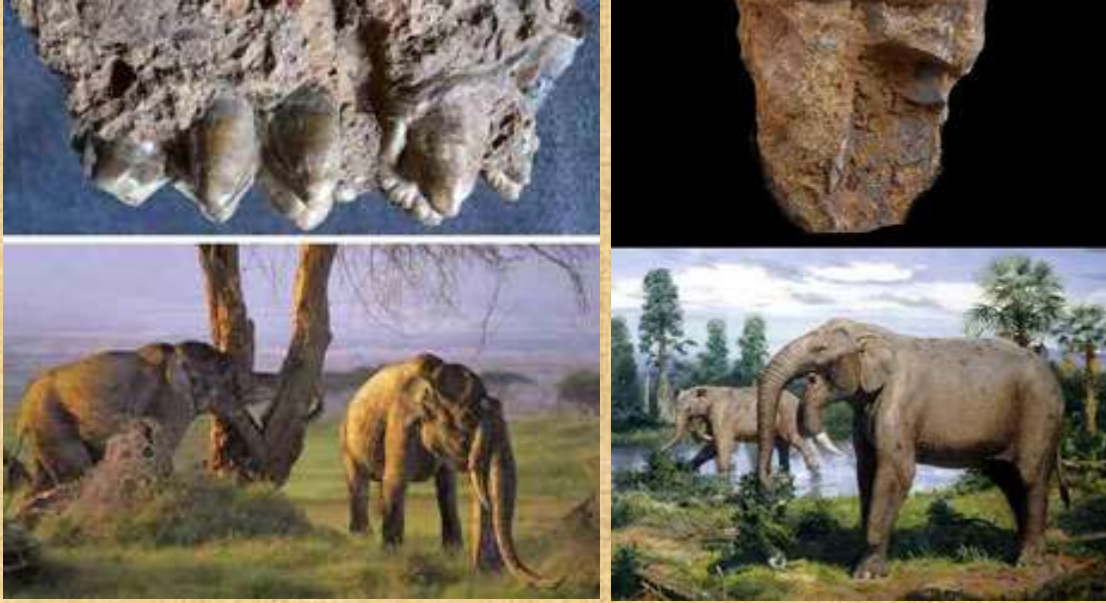
<https://www.tesfanews.net/eritrea-discovery-of-new-fossil/>

كل هذا لا يوجد به إشكاليات كبيرة لانه مثل الحفريات السابقة فقط تثبت ان اريكتس هو بشر طبيعي ماهر.

ولكن الكارثة هو اكتشاف معهم حفريات أخرى منها حفرة لنوع منقرض من الفيلة Deinotherium الذي حسب فرضية التطور نوع فيلة قديم انقرض من 25-27 مليون سنة مضت

<http://www.ecss-online.com/eritrea-discovery-of-new-fossil/>

## وصورتها



<https://www.tesfanews.net/eritrea-discovery-of-new-fossil/>

وواضح انهم كانوا يصتادو هذه الفيلة.

فيقول العلماء

من المعلومات ومكان الحفريات التي اكتشفت افترض ان البشر استخدموا الأدوات في الصيد والقتل وارتداء ملابس وتخزين طعام وتدعيم هذا الادعاء ان الجمجمة التي وجدت جوار عظام حيوانات مثل الفيلة وسيد قشطة ووحيد القرن وخنزير بري.

ونص كلامهم

From the date and the location of the fossils that were discovered it is assumed that these people used Acheulean Tools to hunt, kill, wear clothing and store food. To further support that claim the skull was found alongside bones of animals such as elephants, hippos, rhinos and wild boar

Abbate, Ernesto

<http://academic.research.microsoft.com/Author/36354130/ernesto-abbate>

إذا حفرة جمجمة بشرية وأدوات بشرية مفترض من 1 مليون سنة مع عظام حيوانات منها فيلة انقرضت من 25 مليون سنة حسب فرضية التطور والحقب. فكيف يكون هذه الفرضيات صحيحة؟ الا يثبت هذا بوضوح خطأ فرضية التطور والحقب؟ كيف الانسان المفترض انه من اقل من مليون مع فيلة مفترض انها انقرضت من 25 مليون؟

ومنها بدأ الصراع والخلافات والنقاشات محاولة لتبرير هذه الكارثة. فبدات محاولات اثبات انهم ارتفاعين مختلفين أي حقتين مختلفتين ولكن هذا غير علمي بالمرّة لأنهم وجودا معا فبدأ ادعاء النحر والشقوق. أيضا هذا غير صحيح لانه واضح ان البشر بادواتهم كانوا يصتادوهم.

والبعض بدأ يقول بسبب هذا الاكتشاف هو يدعو لاعادة كتابة تاريخ البشر والثدييات

فيقول تيسجاي

اكتشاف كهذا يدعو أيضا الى إعادة كتابة سجل التاريخ التطوري للبشر والثدييات.

**Mr. Tsegay**

**Such discoveries would also call for the rewriting of the records of evolutionary history of humans and other mammals .**

**Friday, 31 December 2010 07:35 | Written by Kesete Ghebrehiwet**

فهو يقول عندنا دليل واضح ان البشر موجودين من 25 مليون سنة فيجب إعادة كتابة التاريخ

البشري ليناسب ان البشر منذ 25 مليون سنة

ما رأيكم في هذا؟

كيف توجد جمجمة انسان مع حيوانات مفترض انها انقرضت من 27 مليون سنة؟

الا يناسب هذا أكثر ان يكون البشر والحيوانات خلقوا معا من البداية ولهذا مدفونين معا؟

الحفرية التالية هي تطابق ما قلته سابقا عن التضارب ولهذا ساتكلم عنها باختصار شديد وهي

**Samu او Vertesszollos Man**





**Guide to Fossil Man By Michael H. Day p 103**

وهي جمجمة غير مكتملة لانسان بالغ وجدت في المجر سنة 1966 وتم تحديد عمرها في البداية

ب 600,000 سنة واستمر هذا حتى السبعينيا ولكن بسبب صفاتها تغير العمر وأصبح بمقدار

350,000 سنة ونسبوها أولا الي هومو اريكتس مثل Wolpoff ولكن أيضا غيروا هذا لاحقا

**István Fzy, István Szente, Fossils of the Carpathian Region (2013), p.**

**412**

حجم المخ هو تقريبا 1437 سم3

Broderick, A H.,1971. Man and His Ancestors, Hutchinson and Co.,  
London, p. 84.

Campbell, B. G., 1988. Humankind Emerging, Fifth Edition, Time-Life  
Books, Harper Collim, New York. Pp. 287-288.

وواضح بها صفات البشر لهذا قالوا عنها archaic sapiens ولكن اخرين حديثا مثل هويل  
وغيره Howell and Melentis قالوا انها هومو سيبيان وكل الخلاف هو محاول تغيير عمرها  
مرة أخرى من 350,000 سنة الي 160,000 سنة لتناسب ان تكون الانسان الطبيعي

- References**
- Cherdyntsev, I., Kazachevsky, V., and Kuzmina, E. A. (1965) Age of Pleistocene Carbonate Formation according to Thorium and Uranium Isotopes. *Geokhimiya* 9, 1085-1092.
- Kretzoi, M., and Vertes, L. (1965) Upper Biharian (Intermindel) Pebble-industry occupation site in western Hungary. *Curr. Anthropol.* 6, 74-87.
- Thoma, A. (1966) L'occipital de l'homme Mindelien de **Vértesszöllös**. *Anthropologie* 70, 495-533.
- Thoma, A. (1967) Human teeth from the Lower Palaeolithic of Hungary. *Z. Morph. Anthropol.* 58, 152-180.
- Stęślicka, W. (1968) W sprawie Stanowiska Systematycznego Dolnoplejstocénskiej Kości Potylicznej Z **Vértesszöllös** *Przeg. Antrop.* 2, 267-274.
- Thoma, A. (1969) Biometrische Studie über das Occipitale von **Vértesszöllös**. *Z. Morph. Anthropol.* 60, 229-241.
- Thoma, A. (1969) Le caractère aromorphotique de l'évolution humaine à la lumière des nouveaux fossiles. *Symp. Biol. Hung.* 9, 39-46.
- Wolpoff, M. H. (1971a) Is **Vértesszöllös** an occipital of European *Homo erectus*? *Nature* 232, 567-568.
- Wolpoff, M. H. (1971b) **Vértesszöllös** and the presapiens theory. *Am. J. phys. Anthropol.* 35, 209-215.
- Stringer, C. B., Howell, F. C. and Melentis, J. K. 1970 The significance of the fossil hominid skull from Petralona, Greece. *J. archaeol. Sci.* 6, 235-253.
- Thoma, A. (1972) On **Vértesszöllös man**. *Nature*, 236, 464-465.
- Kahlke, H. D. (1975) The macrofaunas of continental Europe during the Middle Pleistocene: Stratigraphic sequence and problems of intercorrelation. In *After the Australopithecines*, 309-374. Eds. K. Butzer and G.L. Isaac. The Hague: Mouton.
- Wolpoff, M. H. (1977) Some Notes on the **Vértesszöllös** occipital. *Am. J. phys. Anthropol.* 47, 357-364.
- Thoma, A. (1978) Some notes on the **Vértesszöllös** occipital. *J. hum. Evol.* 7, 323-325.

كيفية جمجمة بشرية بحجم مخ أكبر من متوسط حجم مخنا وتكون أقدم منا ب 600 ألف سنة؟

أين التطور المزعوم؟

فلان حفريات بشرية طبيعية وجدت في طبقة أقدم من الزمن المفترض لتطور الإنسان فماذا يفعلوا؟

بدل من الاعتراف بخط التطور أولاً يحاولوا ان ينسبوا لمرحلة وسيطة اريكتس ثم يغيروا رأيهم

ويحاولوا تغيير عمرها من 600 ألف الى 350 ألف وبعدها يحاولوا تغيير العمر الى 160 ألف.

لكي تعرفوا وتؤكدوا ان الاعداد التي يقولوها هي ليست ثوابت كما يعتقد العامة فهذا انطباع

خادع بل هي متغيرة بما يناسب فرضيتهم الفاشلة التي تحتاج باستمرار التلاعب بالاعمار لكيلا  
يثبت فشلها.

الحفريّة التالّية هي جمجمة بودو

**Bodo Cranium**



هي حفريّة اكتشفت سنة 1976م في بودو بقرب نهر Awash في اثيوبيا بواسطة اسفاو

**Paul Whitehead and Craig Alemayhew Asfaw and Charles Smart** واكملها

**Wood**

"Bodo Skull and Jaw". Skulls Unlimited. Retrieved 15 October 2012.

حدد عمرها بمقدار 600,000 سنة

"Bodo". Humanorigins.si.edu. Retrieved 15 October 2012.

ومن مظهرها وأيضاً مواصفاتها هم قالوا انها بين هومو اريكتس وهومو سيبيان (البشر الطبيعيين)

ولكن بعضهم قال انها هومو هيديلبيرجينسيس heidelbergensis

"Bodo fossil". Britannica Encyclopedia. Retrieved 15 October 2012.

ولكن بسبب شكلها المميز سببت كالعادة خلافات في تحديد أي نوع منهم

وهذا ما تذكره الوكيبيديا

The cranium has an unusual appearance, which has led to debates

over its taxonomy.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Bodo\\_Cranium](http://en.wikipedia.org/wiki/Bodo_Cranium)

اول ملاحظة مهمة وهي أن هذه الحفريّة حجم المخ وهو 1250 سم<sup>3</sup> الذي هو حجم مخ بشر

طبيعيين

This specimen has a larger brain which is estimated at 1250 cc which

is very close to brain size of Homo sapiens.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Bodo\\_Cranium](http://en.wikipedia.org/wiki/Bodo_Cranium)

بل أقدر أن أقول انه أكبر من مخ بشر كثيرين يعيشون في أيامنا هذه

ولكن ادفيرس Adefris حسبته بطريقة مختلفة ووجدته يتعدى 1500 سم 3

وهذا نص المرجع

Cranial capacity has been estimated by Adefris (1992), using external dimensions of the vault. Basibregmatic height, the porion bregma arc and two measures of breadth are treated (separately) in regression analysis to predict a brain volume well in excess of 1400 cc. Here very different estimates are simply averaged, without regard for the uncertainties associated with each. On other grounds, capacity is then adjusted upward to over 1500cc.

Adefris, T. (1992). A description of the Bodo cranium: an archaic Homo sapiens cranium from Ethiopia. Ph.D.Dissertation, New York University.

وهذا جعل علماء كثيرين حائرين كيف مخ مرحلة تطور هومو اريكتس المفترض انه اقل من

900 سم 3 ولكنه بمخ أكبر من الانسان الطبيعي حاليا؟

G. Philip Rightmire Department of Anthropology, State University of  
New York, Binghamton, New York 13902-6000, U.S.A. pp 10

ابعاد الجبهة

The cranial length, width and height are 21 cm (8.3 in), 15.87 cm  
(6.2 in) and 19.05 cm (7.5 in) respectively

أيضاً كما تذكر الموسوعة البريطانية ان هذه الجمجمة هي نفس مواصفات سكان زامبيا الطبيعيين  
صفات كثيرة في هذه الحفريات تجعلهم شبه مجبرين ان يقرؤا أن هذه الصفات تنتمي للبشر هومو

سيبيان

Bodo shares with Broken Hill a number of facial traits found in more  
modern humans.

G. Philip Rightmire Department of Anthropology, State University of  
New York, Binghamton, New York 13902-6000, U.S.A. pp 12

ولهذا كثيرين قالوا انه أنواع الانسان الطبيعي العاقل هومو سيبيان ولكن من نوع اركايك أي القديم

“Archaic” H. sapiens

وعلى سبيل المثال

**Stringer, C. B., Howell, F. C. & Melentis, J. K. (1979). The significance of the fossil hominid skull from Petralona, Greece. J. Archaeol. Sci. 6, 235–253.**

**Rightmire, G. P. (1983). The Lake Ndutu cranium and early Homo sapiens in Africa. Am. J. Phys. Anthropol. 61, 245–254.**

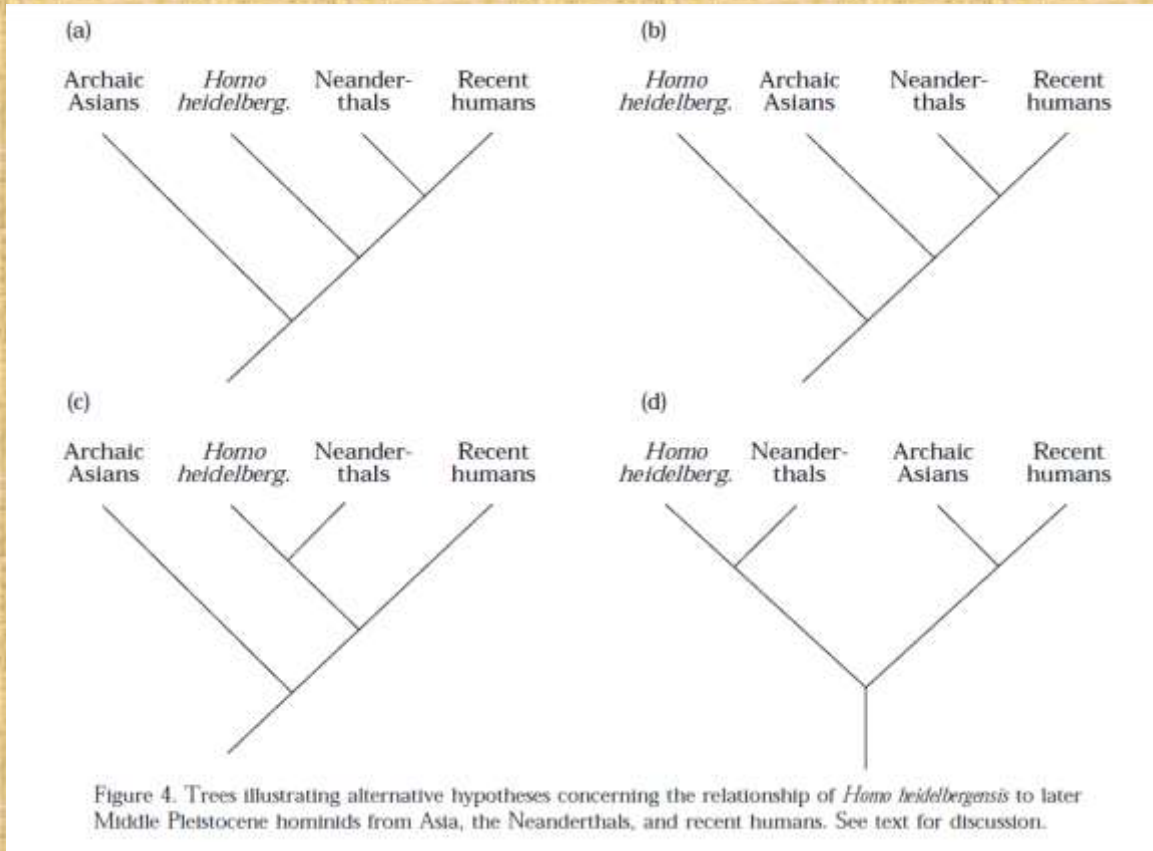
**Bräuer, G. (1984). The ‘Afro–European sapiens hypothesis’ and hominid evolution in East Asia during the late Middle and Upper Pleistocene. Cour. Forsch.–inst. Senckenberg 69, 145–165.**

**Bräuer, G. (1992). Africa’s place in the evolution of Homo sapiens. In (G. Bräuer & F. H. Smith, Eds) Continuity or Replacement. Controversies in Homo sapiens Evolution, pp. 83–98. Rotterdam: Balkema.**



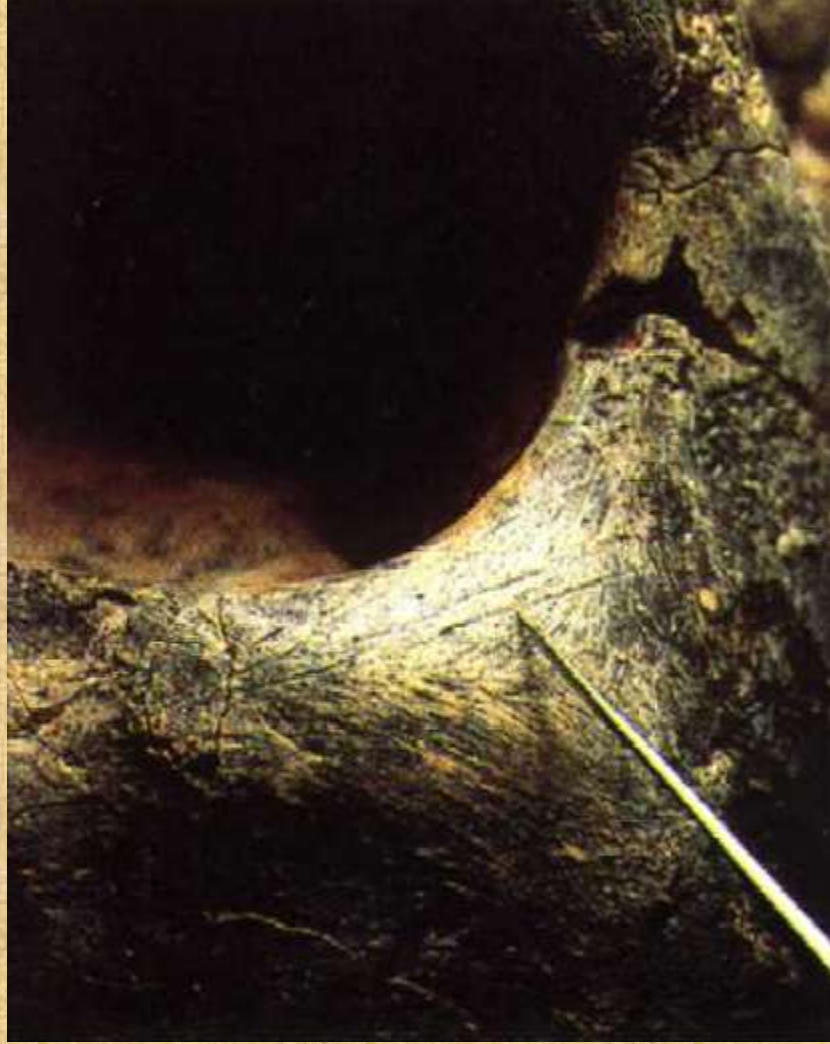
Clarke, R. J. (1990). The Ndotu cranium and the origin of Homo sapiens. J. hum. Evol. 19, 699–736.

وبسبب هذه الحفريات أصبح هناك خلاف كيف تطور الانسان الواقف هومو اريكتس الي الانسان العاقل الطبيعي هومو سيبيان وماذا عن هومو هايدلبرجينسس وهومو نياندرثال وأصبح الخلاف في أربع تخيلات اما الأربعة تفرعات منه ولكن مختلف الترتيب او ثلاثة تفرعات منه او فرعين كل منهم انقسم لفرعين



رغم أنه نظرة حيادية تقول ان هومو سيبيان وهومو نياندرثال وهومو هايدلبرجينسس وأيضا هومو اريكتس هم كلهم تنوع للبشر فقط ولهذا فرضياتهم مختلفة ومتضاربة بهذا المنظر الصارخ.

في البداية لأنهم وجدوا معها أدوات كثيرة مثل عصاة فاس وسواطير وغيره ومعه عظام حيوانات  
قالوا انه كان يستخدم الأدوات على هذه الحيوانات. ولكن بفحص دقيق للجمجمة



وجد ان بها علامات قطع يوضح ان مباشرة بعد موت او قتل هذا الانسان استخدمت هذه الأدوات  
في إزالة انسجة الراس من الجمجمة

**White, Tim, Cut marks on the Bodo cranium: a case of prehistoric  
defleshing, American Journal of Physical Anthropology 69: 503–10**

أي ليس هو صاحب الأدوات بل الأدوات استخدمه في تقطيع وجهه بعد موته او قتله.

فهذه الحفريات التي هي من 0.6 مليون سنة وهو انسان طبيعي يوضح ان التطور لم يحدث.

فكيف يكون هومو سيبيان من 0.6 مليون سنة أي قبل ظهوره بمئات الألوف من السنين؟

فهذه الحفريات هي في الحقيقة دليل قوي جدا على خطأ فرضية التطور

المهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة بما فيهم

استرالوبيثيكس وهابيلس الى البشر هومو اريكتس الذي هو بشر طبيعي؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وأخرى للبشر مميزين بتصميمهم ولا يوجد أي مراحل وسيطة

بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق.

**والمجد لله دائما**