

# الخدیعة الثالثة التي جعلت التطور حقيقة

## والاعتراضات على انسان نبراسكا وتطور الانسان

### الجزء الحادي والسبعين

Holy\_bible\_1

14 March 14, 2021

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة الحيوان 590 مليون ولا الجد الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا الجد فوق الصف الرباعي 395 مليون الذي مفترض ساد لوحده في البرية، ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا الجد تحت الصف المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40 مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15

مليون الجد المشترك مع الاورانجوتان ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون الجد المشترك مع الغوريلات ولا الجد القبيلة اشباه البشر من اكثر من 5 مليون وهو الجد المشترك مع الشمبانزي حتى هذا ليس له وجود ولا الجد تحت القبيلة من 2.5 مليون

ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة حتى وصلنا اقل من 2 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق حتى وصلنا للانسان. أي 4100 مليون سنة من رحلة تطور الانسان المزعومة لا يوجد بها أي دليل على الاطلاق فشجرة تطور الانسان هي ممحوة أي ليس لها وجود. وكما قال العلماء السجل ممحو أي نتكلم عن شجرة وهمية ليس لها وجود الا في كتب التطور فقط .

واتضح من هذا انه لا يوجد أي ربط على الاطلاق بين القردة والبشر. وعرفنا ان حفريات البشر الطبيعيين أقدم من حفريات الجدود القردة المزعومين بكثير

ولكن بداننا نعرف إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قردة ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ادخال في حفريات بشر عظام قردة لتصبح البشر اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

وعرفنا في الأجزاء السابقة تزوير اول حفريات قدمت كدليل على التطور وهم انسان جاوا وبيلتدون وانسان نبراسكا والتي بسبب خداعهم تحول ادعاء تطور الانسان من فرضية غير مثبتة مرفوضة

الى حقيقة واستشهد بها على التطور ولزمان طويل جدا رغم انهم مزورين بل حفرة انسان

نبراسكا استشهد بها بل استخدمت في اهم القضايا لتدريس التطور

عندما تكلمت سابقا عن موضوع انسان نبراسكا في أحد القنوات الفضائية اعترض البعض

وخطؤوني في محاولة للتشويش على ما قدمت وخداع البسطاء لكيلا يصدقوا ما قدمت.

فأقدم هنا اعتراضاتهم باختصار والرد عليها

في البداية هل المعترض فند ما قدمت من ادلة بتدقيق؟ الإجابة لا. هل المعترض قدم مراجع

عكسية على ما قدمت؟ الإجابة لا. فالمعترض ترك كل ما قدمته من الحقائق والمراجع وبدا كعادته

يلق فقط على الصورة التوضيحية في محاولة لتشتيت المستمع عن الهدف الأصلي والنقطة

الأساسية

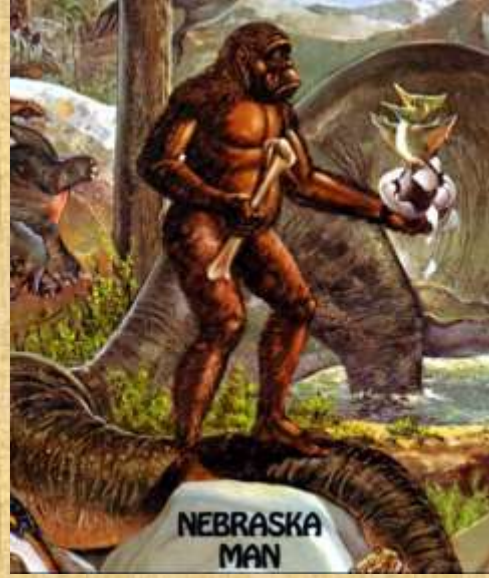
المهم انه قال. "يقول بدون خجل (يقصدني) ان صورة النبراسكا مان التي وضع هي الصورة التي

وضعها العلماء لهذه الحفيرة"

أولا الصورة التاريخية التي الفوها والمقصودة التي تكلمت عنها هذه



وليست تلك



لماذا عدم الامانة فهو بنفسه ازرع كلامي الذي أقول فيه "عملوا عليه كل الشكل ده" طبعا واضح  
إني اقصد وسائل الاعلام التي بالفعل أحدثت ضجة حول هذا الضرس وهذه الصورة (التي سيعترف  
المتكلم لاحقا انها بالفعل نشرت) تناقلتها وسائل الاعلام

THE EARLIEST MAN TRACKED BY A TOOTH: AN "ASTOUNDING DISCOVERY" OF HUMAN REMAINS IN PLIOCENE STRATA.

A. FOSTER'S DRAWING



A PREHISTORIC CAUCASUS WHO REACHED AMERICA BY LAND: AN ARTIST'S VISION OF HESPEROPITHECUS (THE APE-MAN OF THE WESTERN WORLD AND CONTEMPORARY ANIMALS)

**The Illustrated London News** وهذا ما نشر عبر صفحتين في جريدة بريطانية كدعاية للتطور  
**News, 1922 June 24, pp. 942-943**

المتكلم دائما يعتمد على عدم الامانة في تغيير معنى ما أقول فقط لكي يشئت المستمع.

الغريبة أن المتكلم يستكمل كلامه ويقول "هذه الصور من مراجع الخليين" هذا غير حقيقي

هل يؤمن الخليون بوجود مراحل تطور؟ هل يؤمن الخليون بان هناك تطور من الجد المشترك

مع القردة ويخترعون التماثيل التي تمثل نصف انسان نصف قرد؟

لماذا عدم الأمانة هذه؟ الذي يفعل هذا الخداع هم التطوريين

رسم هذه اللوحة الفنان **Amedee Forestier** المؤيد للتطور وهو قام بهذا اعتمادا على التخيل المعمول لانسان جاوا كمرجعية له (ونعلم تزوير انسان جاوا وتكلمت عنه سابقا)

The artist, Amedee Forestier, explained that he modeled *Hesperopithecus* after "*Pithecanthropus*, the **Java ape–man**, whose proportions and attitude were those of the average Englishman."

Forestier, A., 1922. "The earliest man tracked by a tooth: An 'astounding discovery' of human remains in Pliocene strata (A reconstruction drawing by A. Forestier)," *The Illustrated London News*, June 24, pp. 942–943

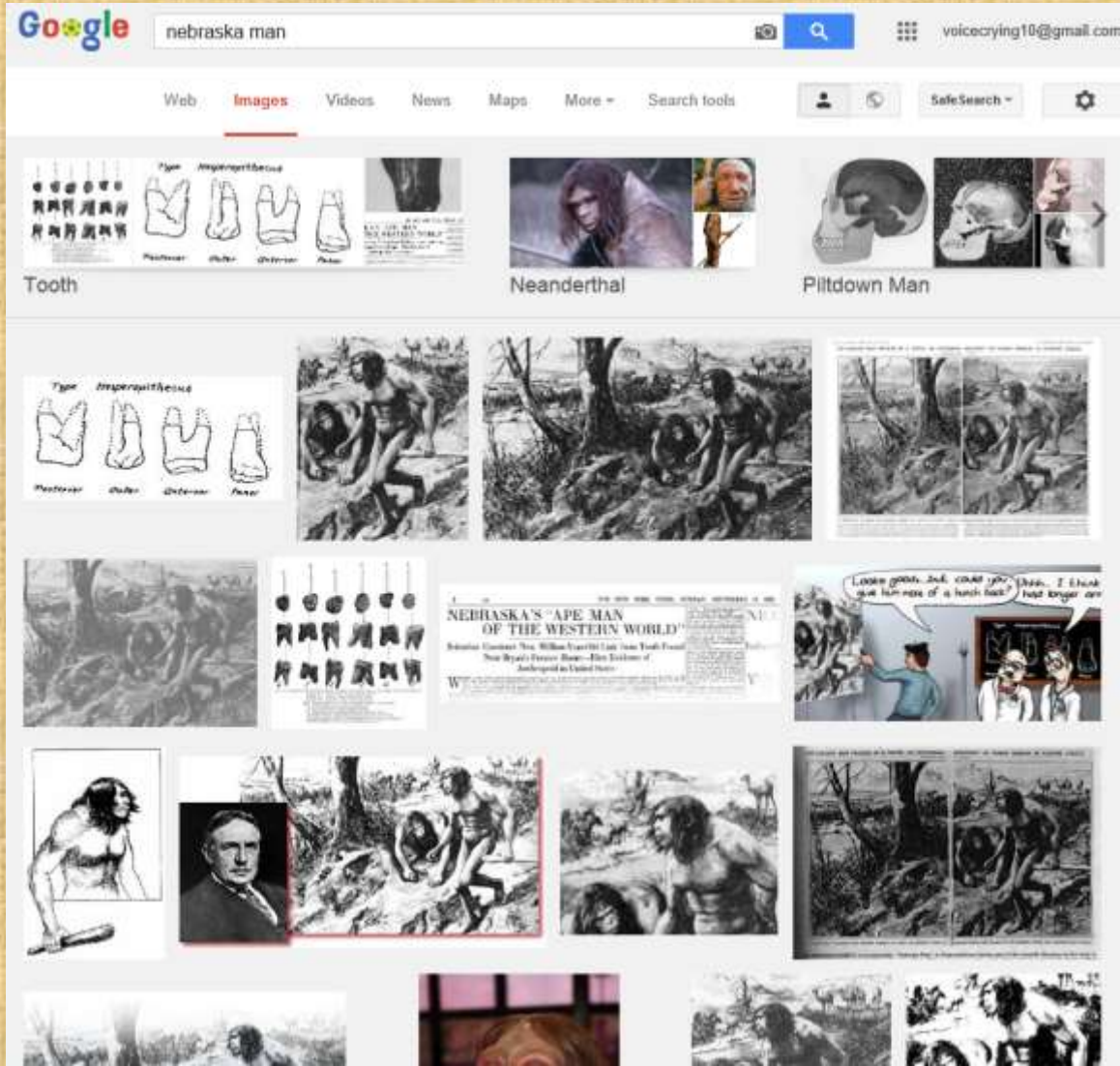
(ملحوظة هذا الفنان أيضا قبل ذلك رسم تخيل لانسان بيلتدون واشتهر جدا)

Q., C. H. B., 1930. "Mr. Amedee Forestier," *The Times (London)*, Nov. 19, p. 19

فكيف بعد هذا يدعي المعارض ان قام بها الخلقيين؟ الذي قام بها فنان تطوري بناء على طلب اوسبورن الذي اخترع هذه الكذبة

اتعرفون ماذا فعل المتكلم ليخدع المشاهد؟

هو غالبا كتب نبراسكا مان nebraska man في باحث جوجل للمصور وظل يبحث عن صورة مثل هذه في موقع مسيحي حتى وجد موقع مسيحي يقول ان هذه المراحل الوسيطة خداع فادعي ان الموقع هو مصدر هذه الصورة



واتعرفوا لماذا لاتزال هذه الصورة تعرض في مواقع الخلقيين فقط؟ لان هم الذين يكشفون تاريخ تزييف الحفريات الذي يخفيه العلماء الملحدون رغم انه أسلوب غير علمي ان تخفي تاريخ مثل هذا.

أي إخفاء الملحدين لهذا التاريخ هو يثبت عدم امانتهم فهذا دليل ضد التطوريين وليس معهم  
الغريبة يقول المتكلم مدعي أنى قلت "المكتشف هو الذي عمل هذه الصورة" انا لم اقل ذلك ولم  
اقل ان المكتشف هو الذي رسم هذه الصورة فالمكتشف اوسبورن ليس فنان رسم هذه صورة  
تحتاج الي رسام ليرسمها. بل كتبت اسم الفنان **Amedee Forestier** الذي فلماذا عدم الامانة؟  
الغريب ان بعد كل ما قدمت من ادلة يقول المتكلم ان "نبرسكا مان لم تعطي اي قيمة علمية عند  
العلماء" لم تعطي أي قيمة علمية؟ ما دليل المعارض على هذا؟  
انا قدمت بمراجع انها استخدمت كدليل لمدة خمس سنين وارسل بناء عليها تماثيل وصور لمراحل  
وسيطرة الي 26 مؤسسة ومتحف وهي ثالث دليل على تطور الانسان واستخدمت كاقوى دليل في  
في اثناء اهم قضية لتدريس التطور وبعد هذا يقول لم تعطي اي اهمية؟  
هل هذا هو مستوى المعارضين؟ لا تعليق  
يكمل المتكلم في عدم امانته ويقول "اوسبورن مكتشف هذا الضرس بنفسه لم يكن مقتنعا هل هي  
لسلف من اسلاف الانسان الحديث او هي لقرود من البداية"  
اكرر لماذا عدم الأمانة؟ فاسبورن استخدمها لكثير من خمس سنين كدليل قوي  
بل هو قال انه متأكد 100% فقال  
انا جلست مع السنة وقلت لنفسي انها تبدوا بنسبة 100% مرحلة وسيطة (انثروبويد أي ما بين  
انسان وقرود)



"I sat down with the tooth and I said to myself: 'It looks one hundred per cent anthropoid'."

Osborn, Henry Fairfield, 1922. "*Hesperopithecus*, the first anthropoid primate found in America," *American Museum Novitates*, 37, pp. 1–5

وليس هو فقط بل غيره من العلماء التطوريين قالوا نفس الامر

وفي خطابه استشهد بها على قائمة الادلة وقال في خطابه لويليام

ماذا سنفعل بضرس نبراسكا؟ هل يجب ان ندمرها لانها تتعارض مع اعتقادنا السابق طويل المدى

ان عائلة الانسان شبيهة القردة لم يصل ابدًا الى العالم الغربي؟ ام سنستمر في اعمال التنقيب

الصعبة والمحيرة كالعادة بامل واثق ملهمة من صبر أيوب انه لو استمرينا في الحديث مع الأرض

فسنسمع في الوقت المناسب ردا مرتفعا ومميز؟ بالتأكيد لن نستبعد هذا الجزء من الحقيقة (ضرس

انسان نبراسكا الذي يعتبره حقيقة) حتى لو لا يتناسب مع معتقداتنا السابقة ولأنه في الحاضر

يشكل دليل صغير ولكنه دليل لا يمكن ضحده (أي في رايه انسان براسكا لا يمكن ضحده) انه

الرجل القرد تجول من اسيا الى أمريكا الشمالية.

وهذا نص كلامه

What shall we do with the Nebraska tooth? Shall we destroy it

because it jars our long preconceived notion that the family of

manlike apes never reached the western world . . . ? Or shall we

continue our excavations, difficult and baffling as they are, in the confident hope, inspired by the admonition of Job, that if we keep speaking to the earth we shall in time hear a more audible and distinct reply? Certainly we shall not banish this bit of Truth because it does not fit in with our preconceived notions and because at present it constitutes infinitesimal but irrefutable evidence that the man-apes wandered over from Asia into North America.

Osborn, Henry Fairfield, 1925. "The Earth speaks to Bryan," The Forum, 73, pp. 800-801

هو يؤكد ان ضرس انسان نبراسكا حقيقة ودليل قاطع لا يمكن ضحده وهو متأكد منه 100%

فلماذا عدم الأمانة من المعارضين؟

بل يقول الموقع توك اورجن الذي دائما يستشهدوا به التطوريين وهو موقع غير حيادي بالمرّة

ويهاجة الخلقين بتدلس ورغم ذلك يقول ان اوسبورن كان يقول عنها الحلقة المفقودة وكان

يضعها في قائمة لستت الادلة على التطور التي كان يعدها لشهادته في المحاكمة

Then a very odd thing happened, at least as far as the published record goes. As Boule (1928, p. 208) characterized it, "the silence descended" on *Hesperopithecus* at the end of June 1925. The Scopes

trial was about to start, and a genuine American fossil hominoid from his home state could have, at the least, put Bryan and his colleagues on the prosecution on the defensive. Bryan, in fact, was prepared to take on Nebraska Man -- upon his arrival in Dayton on July 7, he repeated his comments belittling the "missing link" founded on a single tooth from Nebraska and, dredging up one of his favorite lines, told reporters that "these men would destroy the Bible on evidence that would not convict a habitual criminal of a misdemeanor." (Anon., 1925b, p. 6)

Five days later, just as the trial was beginning, Osborn produced another full-page defense of evolution in The New York Times (Osborn, 1925c). With Bryan's July 7 quote about the Nebraska tooth standing as a goad at the top of the article, Osborn nonetheless went through his entire argument without even a passing reference to *Hesperopithecus*.

فكيف بعد هذا يدعي هذا المعارض انه لم يكن مقتنع؟ وما دليله؟ ولماذا المعارضين من الملحدين غير اثناء كل معلومة يتفوهوا بها؟

بل لو تلاحظوا هو خطأ كلامي بدون ما يقدم مرجع رغم ان كل المعلومات التي قدمتها كانت مؤيدة بمراجع كالعادة.

الغريب ان الموقع Talkorigin الذي دائما يستشهد به المشكك تحت عنوان انسان نيراسكا يعترف ويقول

كيف يخطئ رجل دقيق في اسلوبه مثل اوسبورن؟

التشخيصات الخاطئة والتوظيفات للخاطئة للحفريات هذا امر منتشر في البليانولوجي.

How could a worker as careful and methodical as Osborn have made such an egregious error?

Misidentifications and misallocations of fossil specimens are quite common in the paleontological literature.

بل يضرب امثلة كثيرة ويقول حفرية حوت يخطؤا فيها ويعتقدوا انها لزاحف عملاق وكمل في قائمة

The list is endless طويلة جدا بلا نهاية

أي هم أنفسهم يعترفوا ان قائمة اخطائهم (وتزويرهم) لا تنتهي. هل هذا علم يعتمد فقط على أخطاء وتزوير؟

فهذا اعتراف ان تزويرات الحفريات لاثبات التطور هي قائمة لا تنتهي. وللأسف العامة لا يعرفوا

هذا وينخدعوا بالادلة المزورة. ويسمعون العنوان البراق ان العلماء اكتشفوا دليل قاطع على تطور

الانسان ولا يسمعون عندما يتم كشف التزوير بعد سنين هذا لو انكشف.

يقول المتكلم "نبراسكا مان لم ينشر في متاحف ولا الامور التي قالها الدكتور" اكرر له لماذا عدم الامانة في كل جملة فتمثال وصور رسمت من الضرس أرسل ل 26 متحف ومؤسسة وقدمت مراجع على هذا.

وانتشر هذه المرحلة في وسائل الاعلام وانضم اسمه الي قائمة تطور الانسان وعرض في المتاحف صور وتمثيل لهذا الضرس كدليل على التطور

**Osborn, Henry Fairfield, 1922d. "Hesperopithecus, the anthropoid primate of western Nebraska," Nature, 110, pp. 281**

فقد أرسل تماثيل الي 26 متحف ومؤسسة في أمريكا وأوروبا

**Anonymous, 1924. "Ape of the western world restudied," Natural History, 24, pp. 273–274**

وقدم جرافتون سميث **British anatomist Grafton Elliot Smith** دراسة عن الضرس وادعاء انه مؤكد انه مرحلة وسيطة للإنسان واكد انها الحفريّة الثالثة التي تثبت تطور الانسان

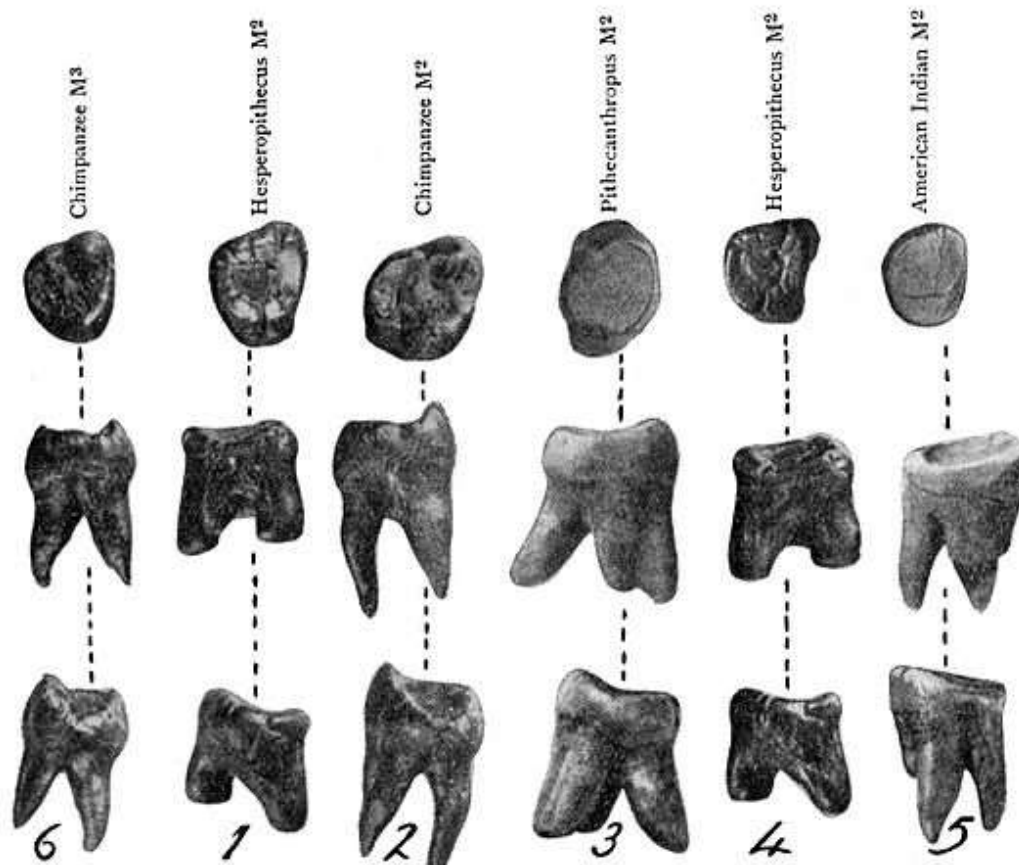


FIG. 2.—Comparison of the Second Superior Molars of the Right Side of the Upper Jaw in the Primates.

Upper row : crown views of the superior molars.

Middle row : anterior views of the same teeth.

Lower row : posterior views of the same teeth.

- (1) Hesperopithecus, the new Nebraska Primate, middle-aged.
  - (2) Anthropopithecus, a young chimpanzee.
  - (3) Pithecanthropus, adult Trinil Ape-man.
  - (4) Hesperopithecus (photographed in a different light).
  - (5) *Homo sapiens mongoloideus*, aged North American Indian.
  - (6) Third superior molar of Anthropopithecus, a young chimpanzee
- All photographed to the same scale and natural size.

British anatomist Grafton Elliot Smith acknowledged *Hesperopithecus* as the third known genus of extinct hominids, along with *Eoanthropus* and *Pithecanthropus*

Smith, G. Elliott (sic), 1922. "Hesperopithecus: The ape-man of the western world," *The Illustrated London News*, June 24, p. 944

ومنحوه لقب نبيل

ووضح ان صفات الضرس بين شمبانزي و *Pithecanthropus* وانسان

Gregory, William K., and Milo Hellman, 1923. "Notes on the type of  
Hesperopithecus haroldcookii Osborn," American Museum Novitates,  
53, pp. 14

فلا اعرف ماذا اقول على عدم الامانة في كل جملة يقولها المعترضين.

فكل ما قاله المتكلم وحاول التشكيك في كلامي وهو لم يقدم مرجع واحد وفقط حاول يجمل الصورة

بطريقة خادعة انها خطأ بسيط غير مؤثر والحقيقة من المراجع هو العكس هو كارثة كبيرة

وتمحطة أخرى مزورة من محطات العلم التطوري الكاذب

ووضحت ان هذا التزوير مؤثر لانه خدع الكثيرين كما وضحت لانها ثالث حفرية لادعاء تطور

الانسان وأيضا يعتبر اول حفرية استخدمت في المحكمة لكي تثبت تطور الانسان ولكي يدرس

التطور في المدارس. وأيضا أضيفت لخديفة جاوا ولخديفة بيلتون الذين لم يكن اتضح تزويرهم

بعد وأصبح بهذا الثلاثة دليل قاطع حول التطور الغير مثبت الى حقيقة لا تقبل الجدل وبدأت

تدرس.

ثانيا إخفاء الفضيحة انه ليس انسان بل خنزير هذا اضل كثيرين الذين لم يسمعوا عن كشف هذا

واستمروا مخدوعين ان التطور ثبت وأصبح حقيقة.

ونقطة مهمة وهي ماذا عن التزويرات الأخرى التي تم ادخال عظام بشر مع عظام قرودة او اتضح انها ليس لبشر ولم يعلنوا هذا؟

ففهمنا في النهاية ان انسان نبراسكا ما هو الا ضرس متحجر لخنزير ظنوا انه مرحلة تطور لانسان واستشهدوا به بقوة وخدعوا العامة واتضح انه أصلا لم يندثر هذا لوحدده يهدم ادعاء المراحل الوسيطة.

المهم انسان نبراسكا هو دليل قوي على ان التطور ثبت بالتزوير وعلى احتياج التطوريين لأثبات التطور حتى بالتزوير الذي استمر سنين

وأكرر هذا إجابة لمن يتساءل كيف أصبح التطور من فرضية بدون ادلة الى انه حقيقة تدرس في الجامعات. هذه الحفرية المزورة كانت ثالث الخطوات الأساسية في حدوث هذا لانه لا يمتلكوا أي دليل حقيقي حتى الان فيكتفوا بالتزوير. والتزوير الذي ينكشف بشدة مثل نابراسكا يزال في الخفاء والتزوير الذي لا يثبت بوضوح مثل انسان جاوا يستمر حتى اليوم وهذا يوضح ان حفریات التطور التي كلها تزوير في تزوير لاثبات عقيدة التطور الالحادية.

وظالما لا يوجد دليل حقيقي إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق

**والمجد لله دائما**