

تطور الانسان الجزء الرابع والاربعين

وكارثة تزوير حفريات سيديا

Holy_bible_1

26 July 2020

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة الحيوان 590 مليون ولا الجد الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا الجد فوق الصف الرباعي 395 مليون الذي مفترض ساد لوحده في البرية، ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا الجد تحت الصف المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40 مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15 مليون ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون الجد المشترك مع الغوريلات ولا الجد القبيلة اشباه البشر من 5 مليون وهو الجد المشترك مع

الشمبانزي حتى هذا ليس له وجود. حتى وصلنا الى تحت القبيلة ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة وفي الزمن اقل 2 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق. أي 4100 مليون سنة لا يوجد بها أي دليل على سلسلة تطور الانسان.

وعرفة ان كل من *Dryopithecus* و *Proconsul* و *Aegyptopithecus* و *plioptithecus* و *Sivapithecus* و *Ramapithecus* و *Pierolapithecus* و *Oreopithecus* و *Graecopithecus* و *Sahelanthropus* و *Orrorin* و *Ardipithecus* سواء *kadabba* و *ramidus* و *Australopithecus* سواء *anamensis* و *afarensis* و *africanos* و *aethiopicus* و *Garhi* و *boisei* و *sediba* وانهم اجناس قردة اندثرت (وبعضهم تنوع من اجناس او عظام صغير مختلطة وبعضهم اضيف اليهم عظام بشرية) بإقرار العلماء والأبحاث واسمهم كلهم اجناس بأسماء ثنائية وليسوا لا جدود ولا مراحل وسيطة.

ولا زلنا حتى الان حسب ادعائهم بعد ان انفصل الانسان عن كل القردة التي نعرفها حتى الشمبانزي ووصلنا حتى اقل من 2 مليون بدون جد مشترك أو أي مرحلة وسيطة بل وظهر هومو بالفعل ولكن لا يزال يدعوا ان هناك مراحل وسيطة

ولا زلنا في المرحلة الهامة المشهورة باسم استرالوبيثيكس (لوسي) التي عرفنا بوضوح ان كل صفاتها تقريبا مع اختلافات بسيطة تطابق الشمبانزي القزم مثل انامينسس وافرانسس وافريكانوس ولكن اثيوبيكس وجارهي وبوازي وسديبا يشبهوا الغوريالات الصغيرة

وانتهينا من انامينسس وافرانسييس وافريكانوس واثيروبيكس وجارهي وبويزي وبدأنا سديبا ومتبقى
روبوستيس

وبدانا من الأجزاء السابقة في مرحلة استرالوبيثيكس سيديبا **Australopithecus sediba**

وكما وضحت أنى أضطرتت ان اغير الترتيب لان الحفريات حسب الترتيب التاريخي المزعوم هي
للانسانيات (وهومو هابيلس وهومو رودولفينسيس وهومو اريكتس الذين ظهروا بالفعل بادواتهم) ولكن
سأكمل اخر نوعيات القرده (بيثيكس) رغم انها مفترض في مراحل تطور الانسان رغم انها أحدث من
الانسان!!!!

عرفنا ان هذه المرحلة التي قدموا لها حفريتين ولكن الإشكالية ان الحفريتين ليس لكائنين ولكن مجموعة
من كائنات جمعوها معا واخترعوا منها حفريتين وهذا يشكك في دقة المعلومات
وعرفنا ان حجم مخه ضد التطور لان مخه 420 سم 3 أصغر من مخ افرانساس وافريكانوس أي عكس
التطور. بل عرفنا إشكالية هذا عند العلماء لان حفريات هومو التي هي أقدم هي بمخ كبير ثابت لا يتغير
موجودة قبله.

وعرفنا ان الأذرع طويلة مثل بقية قرده بيثيكس مناسبة للتسلق وليس للمشي وأيضا هذا ضد التطور

وليس الطول فقط بل الصفات التشريحية هي قرده وهذا بإقرار العلماء ومنهم مكتشف الحفريه

وعرفنا انه رغم وجود الانسان قبله المستقيم الذي يسير على قدمين وبمخ كبير الا ان سديبا المزعوم

مرحلة وسيطة هو يعتمد على التسلق وليس المشي

وان القفص الصدري أيضا يطابق القرده

وعرفنا ان الحوض على عكس ما ادعوا فهو يشبه القرده

وأیضا اقدمه مناسبة للتسلق مثل القرده

وان يديه للتساق فقط ولا تستطيع تمسك أدوات رغم الأدوات البشرية موجودة من قبله

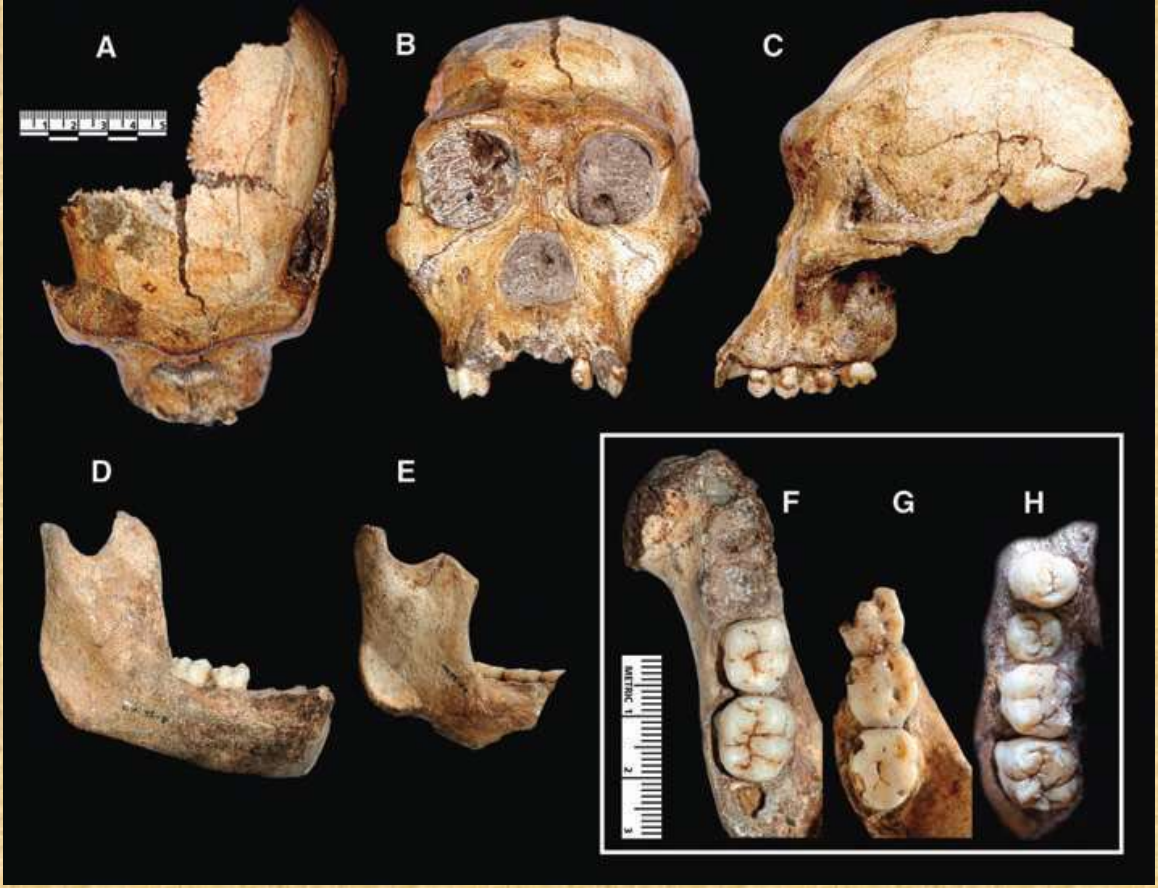
ولكن كما قلت لا يزال يوجد مفاجات كارثية في هيكل سديبا

شرحت ان ما يقال عن اكتشاف انثى بالغ وطفل مذکر 11 الي 12 سنة لهذه المرحلة

بهم في الجمجمة غير مكتملة وجزء من فك



هل هذه لجنس واحد؟ الحقيقة لا فهذه العظام ليست لجنس واحد

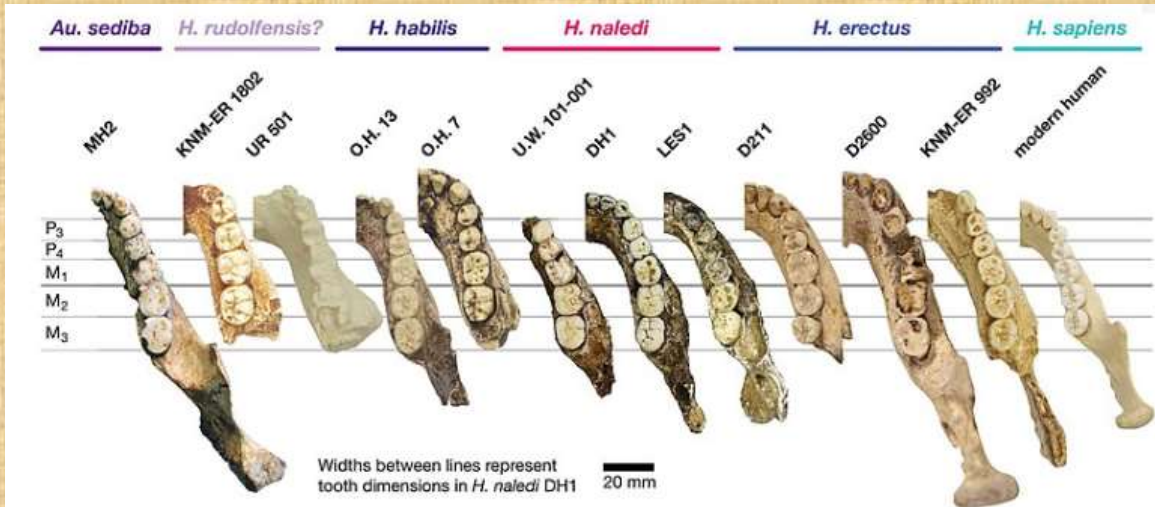


فالعلماء هؤلاء اكتشفوا ان هاتين الجمجمتين هما في الحقيقة خليط ما بين عظام قرده تطابق الاسترالو الذي مثل الشمبانزي القزم وعظام انسان غير مكتملة تقريبا أربع اثنين قرده واثنين بشر.

فكل الجمجمة بيتيكس ولكن وضع عليها عظام صغيرة من مقدمة جبهة بشرية orbitofrontal cortex

Carlson, K. J.; Stout, D.; Jashashvili, T.; et al. (2011). "The Endocast of MH1, Australopithecus sediba". Science. 333 (6048): 1402–1407.

وأیضا جزء من الفك السفلي في حفرة MH2 الانثى البالغ هو جزء من فك بشر حديث أي سيبيان انسان طبيعي وليس حتى بشر أوائل.



Ritzman, T. B.; Terhune, C. E.; Gunz, P.; Robinson, C. A. (2018).

"Mandibular ramus shape of Australopithecus sediba suggests a single variable species". *Journal of Human Evolution*. 100: 54–64.

هل هذا علم؟ يخلطوا عظام بشرية مع قرود ليدعوا مرحلة سديبا؟

ايضا الفقرات كانت جزء منها فقرات انسان التي هي اعرض من فقرات القرود مثل فقرة في الرقبة هي

بشرية رغم ان بقية فقرات الرقبة هي تطابق القرود

The lordosis (humanlike curvature) and joints of the neck vertebrae which similar to humans. However, the overall anatomy of the neck vertebrae are apelike,

Meyer, M. R.; Williams, S. A.; Schmid, P.; Churchill, S. E.; Berger, L. R.

(2017). "The cervical spine of Australopithecus sediba". *Journal of Human Evolution*. 104: 32–49.

فهذا ما يفعله مؤيدي التطور يدخلوا عظام بشرية في حفريات قردة ليدعوا التطور وبالطبع ترتيب العظام بطريقة خطأ وادخال عظام البشر في هياكل القردة اعطى احياء بأنهم مراحل وسيطة من استرولبيثيكاس لهومو.

ولهذا يذكر الموقع لمتحف التاريخ الطبيعي ان بعض العلماء يتساءل (باتنكار) ان كان السديبا والانسانيات لهم علاقة ببعض من الأصل

Other researchers question the idea that Au. Sediba and Homo are closely related at all, citing the possibility that the juvenile MH1 may not reflect the adult post-cranial characteristics of Au. Sediba or that the postcranial features of Au. Sediba may not be unique to the taxon, but may be found in other australopithecines.

وأيضاً على عكس ما ادعاه مكتشف الحفريات الذي كان يجاهد مدعياً انها مرحلة وسيطة بين الاستالو والبشر فالكثير من العلماء مثل تيم وايت ورون كلارك Tim White and Ron Clarke وغيرهم الكثيرين أقروا بأنه هو فقط فرع تنوع للاسترالوبيثيكس افريكانوس في جنوب افريقيا

As opposed to the authors of the initial description, who interpreted both fossils as a possible transitional species between Australopithecus and Homo, other palaeoanthropologists are reluctant to do so. In an accompanying news article published with the initial descriptions in 2010, detractors of the idea that A. sediba might be ancestral to the genus Homo (e.g. Tim White and Ron Clarke) suggest that the fossils could be a late southern African branch of Australopithecus,

Michael Balter (2010). “Candidate human ancestor from South Africa sparks praise and debate”. Science 328 (5975): 154–155.

فهو فقط تنوع من الافريكانوس الذي عرفنا انه يطابق الشمبانزي القزم ولكن تم فيه تزوير بإضافة عظام بشرية صغيرة ليصبح مرحلة وسيطة

ولهذا تيم وايت الشهير اتهم بيرجر مكتشفها بانه مزور ويبحث عن المال وكتابه اقل من أي شيء ومليء بالاطياء والعبارات المضلة ويظهر الكثير من سلاسل التزوير والفبركة ووضح انه رغم قلة أبحاث مكتشف الحفرية وانه لم يكتشف شيء مهم الا انه عمل كل هذه الدعاية لاجل التدعيم المالي ويستغل اكتشافات اخرين لشهرته الشخصية

وهذا نص كلامه

“Renowned University of California paleoanthropologist Tim White savaged Berger on the release of his subsequent book, *The Official Field Guide to the Cradle of Humankind*, calling it ‘in many ways worse than useless, given the astonishing density of errors and misleading statements’. He added that it showed a disturbing ‘pattern of fabrication’.

White wrote in the *South African Journal of Science*. ‘Berger’s rise to prominence signals a new era: one of smoke and mirrors, in which style triumphs over substance. In his short career, Berger has not in fact found very much but shows a remarkable ability to inject himself, via funding and publicity, into discoveries made by others.’ In case anyone missed the point, White branded Berger an enthusiastically ambitious but inexperienced American ‘more fascinated with fame and fortune than with serious science.’”

Thomas, H., *Fossil warriors won’t call a truce for Sediba*, *The Weekend Australian*, p. 13, 10–11 April, 2010.

فلاسف رغم اكتشاف تزوير هذه الحفريات واعتراف المتخصصين من العلماء بهذا الا ان مناهج التعليم والمتاحف لا تزال تقدمه على انه مرحلة وسيطة رغم ان العلماء المتخصصين أقروا انه لا شيء فقط تنوع

من القردة من جنوب افريقيا فقط

وهذا بعد الصيحات القوية تغير الكلام وأصبح العلماء يقولوا ان أصبح سيديبا ليس جد الانسان فمن هو
جد الانسان؟

The question now is to pull out of this mess which one is really the
ancestor of the genus Homo.

Amos, J., African fossils put new spin on human origins story. 8

September 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/science-environment-14824435>; accessed 9 September 2011.

هذا يوضح لحضراتكم سبب لخبطتهم انهم يحضروا قرده ليدعوا انهم جدود الانسان ولما يتضح شيء خطأ
يتلخبطوا أكثر والسبب واضح انه لا يوجد ادلة حقيقية على تطور الانسان بل ادلة قوية على انه اتى
بالتصميم.

وفي مؤتمر مؤسسة حفريات الانسان الذي عقد سنة 2014 في كالجري البرتا كندا قدمت ابحاث تثبت أن
هذه المرحلة المزعومة هي ليست مرحلة اصلا ولا يوجد في مراحل تطور الانسان ما يسمى اصلا
استرالوبيثيكس سيديبا فهذه الورقة البحثية وضحت انه تجميعا وخبطة في الحفريات وأيضا نشر في نيو
سينتيس

Human 'missing link' fossils may be jumble of species

Colin Barras, New Scientist, 9 April 2014
<http://www.newscientist.com/article/mg22229643.200-human-missing-link-fossils-may-be-jumble-of-species.html#.U0yTlvdWSp>

فهو لخبطة من تجميعت حفريات مختلفة لقردة وأيضاً معهم عظام بشرية

فلماذا بعد كل هذا لا يزال يدعوا انه مرحلة وسيطة للإنسان رغم ثبات العكس بوضوح؟

اليس هذا بالفعل مسمار في نعش التطور المزعوم؟

يزوروا الحفريات بإضافة عظام بشرية لهياكل قردة؟

وأيضاً نشر في مجلة النيشر ان مكتشف الهيكل والذي ادعى انه مرحلة ما بين الاسترالوبيثيكس والهومو

هو أخطأ لأنه لم يضع في حسابه التنوع في الاسترالوبيثيكس

These critics continue to ascribe to *A. africanus* the status of precursor to the genus *Homo*. Criticism has been raised in a news report on the find in *Nature*, suggesting that the authors of the initial description failed to take

into account the wealth of variation within *A. africanus* when defining the finds as an independent species

Michael Cherry (April 8, 2010). "Claim over 'human ancestor' sparks furore". *Nature*.

وأيضاً جون هاوكس أشار بوضوح لتشابهه مع استرالوبيثيكس أفريكانوس (شبيه الشمبانزي القزم) مثل حفريات 71 و 52 (درسناهم سابقاً)

In his weblog John Hawks points out similarities between the *Australopithecus sediba* cranium and that of *Australopithecus africanus* crania (Sts 71 and Sts 52) from Sterkfontein, and states that “it’s my impression that the postcrania of the Malapa skeletons fit within *A. africanus*”.

Hawks, J., What, if anything, is *Australopithecus sediba*? 8 April 2010 (Available at <http://johnhawks.net/weblog/fossils/sediba/malapa-berger-description-2010.html>, 10 April 2010).

بل المفاجئة ان مكتشف الحفريات نفسه الذي كان يحاول ان يدعي انه ما بين بيثيكس والانسان للشهرة والمكسب المادي هو بنفسه اقر بانها تشبه الافريكانوس

“The closest morphological comparison for *Au. sediba* is *Au. africanus*”.

Lee R. Berger, Darryl J. de Ruiter, Steven E. Churchill, Peter Schmid, Kristian J. Carlson, Paul H. G. M. Dirks, Job M. Kibii, "Australopithecus sediba: A New Species of Homo-like Australopith from South Africa," Science 328: 196.

وأيضاً دراسات أحدث وضحت ان خطأه انه اعتمد أكثر على هيكل الصغير بدل من ان يعتمد على هيكل البالغ ولهذا السادايبا هو فقط تنوع للاستراالوبيثيكس افريكانوس وليس من الانسانيات

Additionally, the basing of the description of the species largely on the skeleton of a juvenile specimen has been subject to criticism, given that there is no certain way of saying to what extent adults would differ from juvenile specimens. More recent reviews appear to have accepted the specific status of *A. sediba* as an independent species from *A. africanus* and other early hominins

Fred Spoor (October 5, 2011). "Palaeoanthropology: Malapa and the genus *Homo*". Nature.

فبهذا عرفنا انه ليس مرحلة بين القردة والانسان بل هو من الاستراالوبيثيكس التي تمثل جنس قردة مستقل فقط ويختلف بوضوح عن الانسان

According to evolutionist authority Charles Oxnard, certain features (humeri, ankle bones, and metacarpals) of the australopithecines “clearly differ more from humans and African apes, than do these two living groups from each other. The australopithecines are unique”.

Oxnard, C., Fossils, Teeth and Sex: New Perspectives on Human Evolution, Hong Kong University Press, Hong Kong, p. 227, 1987.

وعرفنا بالتفصيل ان الافريكانوس يشبه الشمبانزي القزم في كل صفاته تقريبا من الجمجمة الى القدمين

وكما قلت سابقا لو الاسترالوبيثيكس كان يقف على قدمين ولكن هذا ليس مثل الانسان ولكنه مناسب

بوضوح للتسلق على الشجر وليس المشى

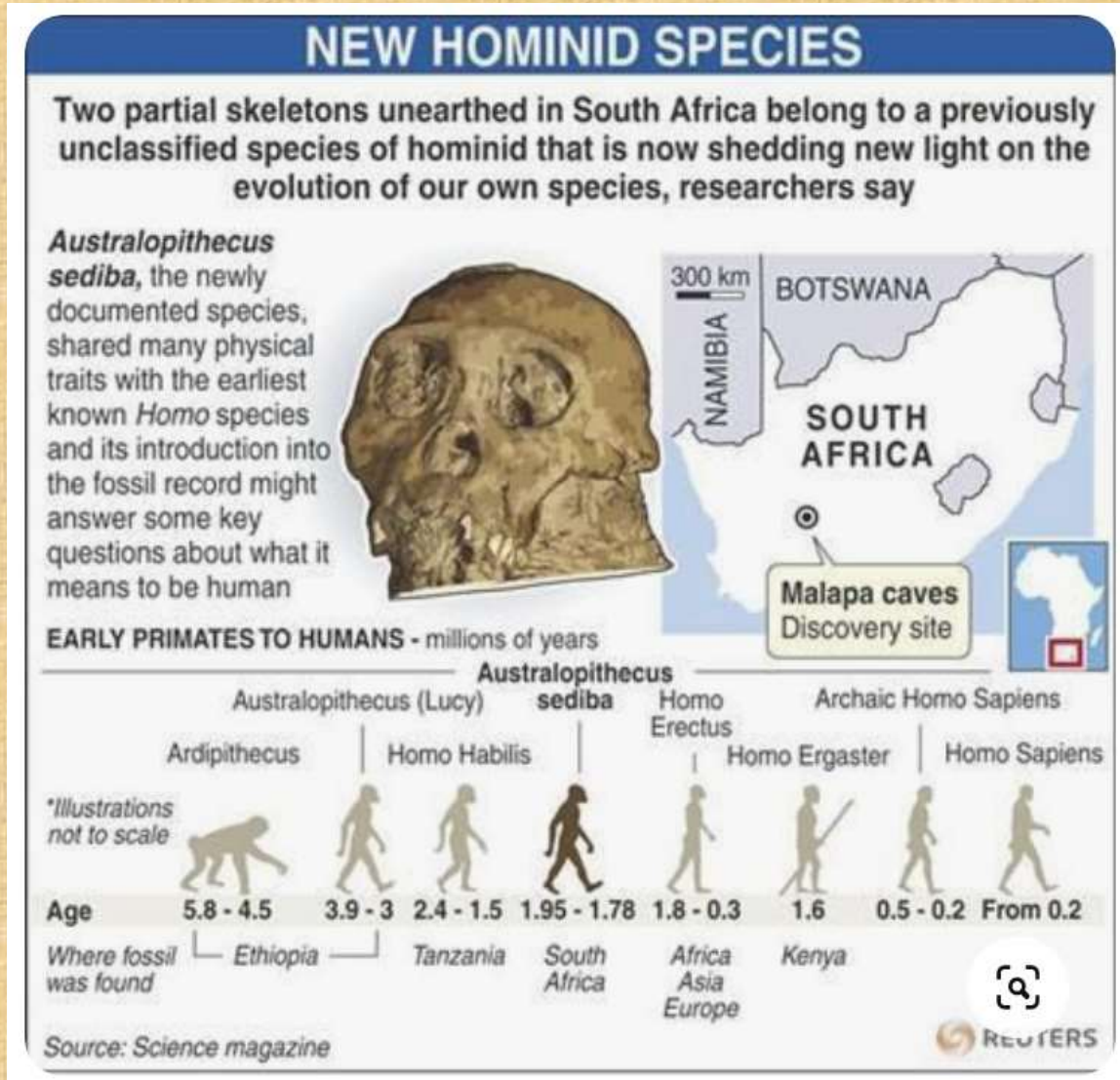
وهذا أكده اوكشناد

He further states on the same page that “though bipedal, it is likely that their bipedality was mechanically different from that of humans. Though terrestrial, it is further likely that these fossils were accomplished arborealists [i.e., suited to living in the trees”].

Oxnard, C., Fossils, Teeth and Sex: New Perspectives on Human Evolution, Hong Kong University Press, Hong Kong, p. 227, 1987.

ورغم كل هذا وكل ما أعلنه العلماء المتخصصين الا انه يدرس حتى الان على انه مرحلة وسيطة

كما ينشر في مجلة العلم ورويترز



وأیضا هذا ما يضعه موقع متحف التاريخ الطبيعي هذا الشكل



او بهذا المنظر الخادع في ساينس نيوز



هل هذا ما اكتشفوه؟ لماذا يخدعوا الطلبة بعقيدتهم التطورية

وأيضاً يخدعوا ويضعوه باقدام بشرية رغم اننا عرفنا انه باقدام قردة

وهذا اقدام التمثال الذي يوضع في متحف دنيمارك وغيره



لماذا لا يتم مراجعة ما يقترحه أي شخص يكتشف حفرة قبل ان يطرح هذا الفكر ويقتنع به الكثيرين
ويصبح كما لو كان حقيقة رغم ان اول دراسة على هذه الحفرة تكتشف خطأ ادعاء المكتشف الباحث عن
الشهرة والمال؟ بل يتضح التزوير؟

الكارثة الأهم من كل هذا وتركها للنهاية وهي اكتشاف حديث في نفس الكهف في Malapa الذي وجد به
هياكل السديبا وجد به مواد تشبه جلد محفوظ وانسجة أيضا وهذا اول مرة يكتشف مع حفريات
للاسترالوبيثيكس وهذا لا يصلح ان يكون بملايين السنين

“recovered material surrounding some of the fossils that may represent
preserved skin and soft tissue, something never before seen in human
fossils this old”.

Callaway, E., Fossils raise questions about human ancestry:

Australopithecus sediba is a mosaic of modern and primitive traits. 8

September 2011,

www.nature.com/news/2011/110908/full/news.2011.527.html; accessed 15

September 2011.

لان الانسجة والجلد هذا سيتحلل ويختفي في حد اقصى في بضعة الاف السنين وليس في 1.9 مليون سنة. هذه ليست فقط ضربة قاضية لادعاء انه مرحلة وسيطة وليس ضربة قاضية لكل الاسترالوبيثيكس بل هذه ضربة قاضية لكل فرضية التطور والحقب أيضا.

وبالفعل نشر عن اكتشاف هذه الانسجة التي يجب ان لا يكون لها أثر

وها امامكم صورة ما نشرت في مجلة الطبيعة

[comments on this story](#)

Published online 8 September 2011 | Nature | doi:10.1038/news.2011.527

News

Fossils raise questions about human ancestry

***Australopithecus sediba* is a mosaic of modern and primitive traits.**

Ewen Callaway

New descriptions of *Australopithecus sediba* fossils have added to debates about the species' place in the human lineage. Five papers^{1,2,3,4,5} published today in *Science* describe the skull, pelvis, hands and feet of the ancient hominin unearthed three years ago in South Africa⁶.

The papers reveal a curious mix of traits, some found in apes and earlier

Australopithecus fossils, and others thought to be unique to *Homo erectus* — the tall, thin-boned hominin that emerged around 2 million years ago in eastern Africa and colonized Europe and Asia — and its descendants, including modern humans.

This mix of features has left palaeoanthropologists unsure of how *A. sediba* relates to other ancient human relatives. Lee Berger, a palaeoanthropologist at the University of Witwatersrand in Johannesburg, South Africa, whose team discovered *A. sediba*, proposes that *A. sediba* may have evolved into *H. erectus*, but many other researchers are sceptical of that claim.

Auspicious beginnings

Berger's 9-year-old son Matthew happened on the first *A. sediba* fossil in August 2008, while the two were exploring Malapa, a collapsed cave system not far from the Sterkfontein and Swartkrans sites, which have also yielded a wealth of ancient human remains. The fossil turned out to be a collar bone. The team went on to find more than 220 bones from at least five individuals, including infants, older children and adults.



The skull of *Australopithecus sediba* shares traits with modern humans and our ancestors.

Brett Eloff, courtesy of Lee Berger and Univ. Witwatersrand

Stories by subject

[Archaeology and anthropology](#)

Stories by keywords

[Australopithecus sediba](#)
[Fossil](#)
[Human](#)
[Hominin](#)
[Hominid](#)

This article elsewhere

[Blogs linking to this article](#)

[Add to Digg](#)

[Add to Facebook](#)

[Add to Newsvine](#)

[Add to Del.icio.us](#)

[Add to Twitter](#)

The researchers concluded that the fossils represented a new species of hominin, which they named after the Sotho word for wellspring — *sediba*⁶. The species' small brain and limb proportions matched those seen in the genus *Australopithecus*, whose most famous representative is the 3-million-year-old *Australopithecus afarensis* skeleton known as Lucy. Other palaeoanthropologists argue that *A. sediba* should have been placed in the genus *Homo* because of its modern features, including its hand and pelvis.

"That is exactly what you'd expect when you find a very transitional form: 50% of the field saying they're right, it's an Australopithecine, the other half saying, put this in the genus *Homo*," said Berger during a conference call announcing the new *A. sediba* papers.

Mixed messages

At around 420 cubic centimetres, *A. sediba*'s puny brain compares to those of other *Australopithecus* specimens and chimpanzees. But a high-resolution synchrotron scan of the brain's impression on the skull shows enlarged frontal areas that are normally associated with humans and linked to higher cognitive abilities, such as planning.

A. sediba's pelvis also looks wider than those of other australopiths, raising doubts about the idea that the human pelvic shape evolved to accommodate large-brained babies. "Whatever is driving a relatively human-like shape of the pelvis, it is not a big brain," says Berger.

The orientations of its leg and ankle bones suggest that *A. sediba* walked upright, and its nearly complete ankle resembles that of a human. But its long arms, and some features of its feet and shin bones, are similar to those of a chimpanzee. Taken together, these features suggest that *A. sediba* was adapted for both bipedalism and tree-dwelling.

"It will make identifying human ancestors a hell of a lot more difficult today than it was yesterday."

Attached to those ape-like arms are human-like hands with strong thumbs perfect for gripping. "That hand is the most human-like hand outside of *Homo sapiens* or Neanderthals that's been discovered," Berger says. The researchers have not reported stone tools associated with *A. sediba*, but Berger says the hands suggest it would have

been capable of making and using them.

Berger says this hotch-potch suggests that *A. sediba* is a direct ancestor of *H. erectus*. Alternatively, he says the new fossils may mark a late-surviving species of *Australopithecus* that went extinct.

Cool reception

"They're obviously fabulous fossils and I'm cautiously receptive to their big picture overview of it" as a predecessor of early *Homo*, says Dean Falk, a neuroanatomist at Florida State University in Tallahassee and the School for Advanced Research in Santa Fe, New Mexico. However, she would like to see the brain's impression in the skull compared to those of many other *Australopithecus* species before accepting that its brain shape resembles that of a human.

Donald Johanson, a palaeoanthropologist at Arizona State University in Tempe, would also like to see *A. sediba* thoroughly compared to other ancient human fossils, in particular those of earlier *Homo* species, such as *Homo habilis*. "It is possible it's another sprig on the evolutionary tree," he says of *A. sediba*.

Bernard Wood, a palaeoanthropologist at the George Washington University in Washington DC, is also sceptical. "It's perfectly possible that *A. sediba* is an ancestor of *Homo*," he says. "Do I think it's likely? No, I don't."

But Wood says the species' unique mix of primitive and modern anatomy, particularly its foot, underscores the difficulty in determining whether any fossil represents a direct human ancestor or an evolutionary dead-end with some human traits. "I think we had this crazy notion that our morphology and our behaviour were so special that they couldn't have conceivably evolved more than once," he says, adding that the papers "will make identifying human ancestors a hell of a lot more difficult today than it was yesterday."

Berger's team is still excavating Malapa, and have plans to describe remains of other individuals from the cave. They recovered material surrounding some of the fossils that may represent preserved skin and soft tissue, something never before seen in human fossils this old.

Instead of keeping tight-lipped about that material, Berger's team has put out an open call for help from other researchers in determining whether the material really is skin and, if so, what it might have to say about ancient humans. The project is in its infancy, but Berger says they may detail the work and its conclusion [online](#) before official publication. ■

References

وتقول نصا

اثناء استمرار بحث فريق بيرجير لمالابا وكان عندهم خطة لوصف حفريات أخرى في الكهف اكتشفوا مواد

محيطة بنفس الحفريات التي قد تكون جلد محفوظ وانسجة طرية وهو شيء لم يرى مع حفريات بشرية

بهذا القدم

Berger's team is still excavating Malapa, and have plans to describe remains of other individuals from the cave. They recovered material surrounding some of the fossils that may represent preserved skin and soft tissue, something never before seen in human fossils this old.

وكما تقول المجلة بدل ما كان يجب ان يتكتم على هذا بيرجر اعلن عن هذا واستدعى باحثين ليساعدوه في تحديد هل هذا حقيقي ام لا

Instead of keeping tight-lipped about that material, Berger's team has put out an open call for help from other researchers in determining whether the material really is skin and, if so, what it might have to say about ancient humans. The project is in its infancy, but Berger says they may detail the work and its conclusion online before official publication.

فلهذا كما عرفنا سابقا في موضوع تصنيع خلية في المعمل هناك أشياء تكتشف ضد التطور يتم التعقيم عليها وهذا ليس علم ولكن يتسرب منها أشياء قليلة لان الكذب ليس له أرجل.

وما زلت منتظر اعلان عن نتيجة تحليل هذه الانسجة التي من الصعب ان تكون بملايين السنين ولا بمئات الألوف أيضا ولكن طبعا من 2011 لم يعلنوا عنها حتى الان لانها تدمر التطور.

بل أقدم مفاجئة أخرى وهي ان المواقع التي كانت تتكلم عن هذه الانسجة حذفت الأبحاث تماما ومنها

اللينكين التاليين

<http://www.msn.com/en-us/news/world/a-new-human-relative-is-discovered/ar-Aae8sRT?ocid=spartandhp>

<http://www.theblaze.com/stories/2015/09/10/inside-a-nearly-inaccessible-south-african-cave-scientists-say-they-found-a-mass-grave-of-a-bizarre-new-human-like-species/>

ما رأيكم في هذا العلم الحيادي؟ بالطبع هو لا يعرف شيء عن الحيادية ولكن من بدايته هو لاثبات عقيدة
تطورية الحادية ولهذا هذا العلم الذي يعتمد على التزوير واخفاء الأدلة ليستمروا يدافعوا عن عقيدتهم
التطورية الاحادية بالتزوير.

الا يدل ان كل ادلة التطور هو فرضيات وادعاءات وتزوير وانتساب عظام بشرية لهياكل قرده انهم لا يوجد
عندهم هياكل وادلة حقيقية؟ وعدم وجود ادلة حقيقية على التطور يؤكد انه لم يحدث؟

فمتي سيغيرون ما هو مكتوب في مناهج التعليم عن جدود الانسان من معلومات معروف انها خطأ
وتزوير؟ لا اعتقد انهم سيفعلون ذلك.

والمجد لله دائما