

الرد على فيديو نصاب عبقرى
استطاع خداع جميع اليهود
والمسيحيين ومخطوطات قمران

قدم أحدهم من المهاجمين للكتاب المقدس فيديو يعتمد فيه على قصة تزوير 16 قصاصة صغيرة من المخطوطات اشتراها ستيف جرين من بائعين مجهولين أي ما نسميه سوق سوداء وغير معروف مصدرها ومع دراستها ومقارنتها بالأصلية ثبت انها احتمال كبير ان تكون مزورة. امر عادي ولا يوجد فيه شيء بل لو فيه افادة يكون توضيح صحة مخطوطات الكتاب وكيفية التدقيق في المخطوطات والمزورة سيكتشف وبخاصة اننا عندنا المخطوطات الاصلية لنقارن بها المشكوك فيها ونعرف انها مزورة ام لا

لكن المشكك أراد ان يستغل القصة في هي الهجوم على مخطوطات الكتاب الاصلية. هو احضر هذا من مقالة في ناشونال جيوغرافيك ورغم ان ناشونال جيوغرافيك تهاجم دائما الكتاب الا انها رغم هجومها كانت أكثر امانة من هذا المشكك. فحاول المشكك ان يستغل هذا في تشكيك المستمعين ان بهذا لا نعرف كمية المخطوطات المزورة للكتاب المقدس ويلمح لمخطوطات قمران وكل مخطوطات الكتاب

الذي يستشهد به ان علماء وضحوا ان مخطوطات صغيرة مشكوك فيها من بداية ظهورها تم شرائها من سوق سوداء وأتضح انها مزورة بعد شرائها بفترة قليلة وهذا يشهد للتدقيق في المخطوطات الكتابية فيقوم يعتمد عليه للتشكيك في بقية المخطوطات والهجوم على اصالة الكتاب هو فعلا غير امين

أيضا عنوان الفيديو تضليلي فلو كانت المخطوطات الصغيرة هذه مزورة واستطاع بائع ان يبيعه لرجل غني ولكن العلماء فحصوها وعرفوا انها مزورة. فهل يوصف هذا بانه نصاب عبقرى خدع جميع اليهود والمسيحيين؟ المخادع هو من وضع عنوان الفيديو.

هذه القصصات ليس لها علاقة بمخطوطات البحر الميت الرسمية المكتشفة في بعثات رسمية ودرست بالعلماء وحدد تاريخها بدراسات كثيرة منها علماء الخطوط والكربون المشع وغيرهم. فلماذا يهاجم مستغل هذه القصصات اصالة مخطوطات البحر الميت؟ ام لأنه لا يوجد عنده دليل للهجوم على مخطوطات البحر الميت فيخدع المستمعين بهذه الطريقة؟

أقدم فكرة عن مخطوطات قمران ثم بعض الردود
ارجو الرجوع الي ملف

مخطوطات العهد القديم وترجماته القديمة

الذي شرحت فيه بشيء من التفصيل تاريخ مخطوطات قمران ولكن هنا اضع نبذة
مختصرة

مخطوطات قمران ترجع للقرن الاول ق م ودفنت تقريبا سنة 67 ميلادية قبل خراب
اورشليم علي يد تيطوس الروماني سنة 70 ميلادية
مخطوطات قمران ليست فقط مخطوطات للعهد القديم. الذي يظن هذا هو مخطئ ولكن
مخطوطات قمران هي بقايا مكتبة كاملة للاسينيين اليهود في 11 كهف فهي تضم ما يزيد
عن 900 مخطوطة، بعضها من الكتاب المقدس وبعضها من كتب اليهود الأخرى مثل
كتبهم التفسيرية والتاريخية والشعرية والمدنية وغيرها الكثير

كتبت بعض المخطوطات على ورق البردي، وبعضها على جلد وبعضها على صفائح نحاس، وحفظت بعض المخطوطات بشكل جيد لأنها خبئت في جرار فخارية في كهوف منطقة صحراوية. وهذه الكهوف تم اكتشافها ووجد فيها هذه المخطوطات محفوظة.

في سنة 1947 عثر راعي غنم بالصدفة على مخطوطات قديمة داخل أواني فخارية داخل كهف من كهوف وادي قمران وبعد ان علم علماء الآثار بهذا الاكتشاف اتى العلماء المتخصصين وبدأوا بالتنقيب هناك وهو الذين اكتشفوا أغلب هذه المخطوطات في بعثات علمية رسمية وصل عدد القصاصات التي تم اكتشافها هناك حوالي 600 قصاصة في هذا الوقت، ومع استمرار التنقيب من قبل العلماء تم العثور لاحقا على كهوف اخرى تحوي مخطوطات مكتوبة باللغة الآرامية والعبرية واليونانية سنة 1952 وقد عكف العلماء منذ حينها على دراسة هذه المخطوطات بأحدث الوسائل واعادة ترميمها.

علماء كثيرين متخصصين في الباليوجرفي وأيضاً تحديد عمر المخطوطات وغيرهم
درسوها ومنهم عالم الباليوجرافي اف البرايت وقال بأن تاريخ كتابتها يعود إلى ما قبل
حصار اورشليم وتدميرها سنة 70

F. Albright ، “The Bible After Twenty Years of Archeology،”
1932–1952 ، in Religion in Life XXI ، 4 ، 1952 ، p. 540

ايضا تم فحص المخطوطات بالكربون المشع وتبين أن تاريخ كتابتها يعود إلى ما بين
175 – 225 قبل الميلاد

O. R. Sellers ، “Radiocarbon Dating of Cloth from the Ain
Feshka Cave،” Bulletin of the American School of Oriental
Research ، 123 ، Oct. ، 1951 ، pp. 24f

واستمر فحصها ودراستها بتاني من قبل العلماء المتخصصين وحددوا ان اغلبها كتب ما
قبل الميلاد ما بين القرن الأول والثاني ق م.

ومن بين مخطوطات البحر الميت ما هو نصوص طويلة، وما هو جذاذة صغيرة، يبلغ عددها مجتمعة عشرات الآف من القطع الصغيرة، بحيث يبلغ مجموع نصوص مخطوطات البحر الميت نحو 900 نص كبير، ينسبها الدارسين للطائفة الإسينية اليهودية، وتقسّم النصوص إلى:

30% من النصوص من الكتاب المقدس العبري، قطع من كل الأسفار.

25% من النصوص هي من نصوص قراءة يهودية ليست من الكتاب المقدس سواء تاريخية او قصصية او ادبية.

30% من النصوص من التفاسير المتعلقة بالكتاب المقدس.

15% من النصوص لم تترجم أو لم تعرف هويتها بعد.

وأغلب النصوص مكتوب بالعبرية، والبعض منها بالآرامية والقليل باليونانية.
فهذه المخطوطات الأساسية منها قتل بحثا واكتشفت في بعثات رسمية وتم تحديد عمره
بوسائل مختلفة.

وكل هذا ليس له أي علاقة بما يباع في السوق السوداء إذا كان بعضهم حقيقي وبعضهم
مزور والتي نتكلم عنها اليوم قصاصات صغيرة مشكوك فيها من البداية تم شرائها من
السوق السوداء.

يقول تهافت عليها العلماء والباحثين وقدموا دراسات كثيرة لها

يحاول ان يدعي انها درست من علماء وقدموا أبحاث على انها حقيقية وهذا غير صحيح.
اطالبه بالدراسات الكثيرة حسب تعبيره التي قام بها العلماء على هذه المخطوطات. لان
هذا غير صحيح

فالحقيقة ما قدم من بحث سأعرضه في الرد هنا ومن الأول يشار الى احتمالية انها مزورة
وليس أبحاث كثيرة كما ادعى
بل موقع المتحف نفسه يوضح انها فقط أولا درست من ناحية نصها باختصار وليس
تفصيل ومع بداية اول بحث لدراسة اصالتها تزايد الشكوك فيهم من البداية

يقول كيب ديفيس شك فيها لان واحد من المخطوطات مكتوب فيها حرف الفا اليوناني مرتفع عن السطر



هي بالعبري وليس اليوناني وهذا حرف اليف العبري وليس الفا اليوناني

يقول أحد المسؤولين عن المتحف جيفري كلوها يقول

“It really was—and still is—an interesting kind of detective story ... We really hope this is helpful to other institutions and researchers, because we think this provides a good foundation for looking at other pieces, even if it raises other questions.”

لقد كانت وما زالت قصة بوليسية او بحثية مثيرة ونحن نأمل حقا ان هذا يكون مفيدا للمؤسسات والباحثين الاخرين لأننا نعتقد ان ما توصلنا اليه يعتبر سببا منطقيا للنظر في المخطوطات الأخرى. فهو يحث الباحثين والمتاحف على فحص ما لديها من مخطوطات. ويضيف فطالما مبدأ التزييف موجود فما المانع من وجود مخطوطات مزيفة أخرى.

أولا لم يترجم كلام جيفري بطريقة صحيحة رغم انه نقله من ناشونال جوجرافيك

لقد بالحقيقة كانت وما زالت نوع مثير من قصة التحقيق.... ونحن بالحقيقة نأمل ان هذا يكون مفيدا للمؤسسات والباحثين الاخرين والسبب اننا نعتقد ان هذا يقدم قاعدة جيدة للنظر في القطع الأخرى بل حتى ولو أنتج أسئلة اخرى.

فمن اين اتى ان هذا يدفع للنظر في المخطوطات الأخرى؟ ومن اين اتى بتعبير انه يحث المتاحف لفحص ما لديها من مخطوطات؟

فما تم سيفيد في فحص ما سيتم شراؤه من سوق الانتيكات أي السوق السوداء لمعرفة مزورين ام اصليين مباشرة. وكلامه لا علاقة له بالمخطوطات الاصلية.

بل من الموقع الرسمي للكتاب الذي يعمل فيه دكتور جيفري يكمل ويقول انه يقصد
المخطوطات الأخرى المشكوك فيها وقد يكون مؤثر في الكشف عن المسؤول عن هذا
التزوير.

Museum of the Bible Chief Curatorial Officer Dr. Jeffrey Kloha said. “The sophisticated and costly methods employed to discover the truth about our collection could be used to shed light on other suspicious fragments and perhaps even be effective in uncovering who is responsible for these forgeries.”

<https://museumofthebible.org/dead-sea-scroll-fragments>

يقول الكتاب مبني على هذه المخطوطات

ما معنى ان الكتاب المقدس مبني على هذه المخطوطات؟
الكتاب المقدس مكتوب ومستمر من القرن الأول الميلادي ومن الأول ترجم للغات كثيرة وانتشر في كل العالم والاباء اقتبسوا منه باستمرار وانتشرت نسخه من القرن الأول وحتى الان ومخطوطاته وترجماته موجودة من القرون الأولى واقتباسات الإباء وشروحاتهم لنصوصه وغيره كل هذا موجود ولا يوجد أي كتاب اخر له شواهد خارجية تقترب حتى الى 1/50 من الكتاب المقدس وطبق عليه حديثا علم النقد النصي ونجح بأكثر من امتياز. على عكس القران الذي مرعوبين من تطبيق النقد النصي عليه. فهل بعد هذا يقول الكتاب مبني على المخطوطات هذه؟ قصاصات من سوق سوداء ظهرت حديثا مشكوك فيها من البداية فيقول انها مبني عليها الكتاب المقدس؟

هل يصح ان هذا المشكك من بعض القصاصات من السوق السوداء ان يدعي ان بقية المخطوطات الاصلية مثل قمران قد تكون مزورة؟

أولا هذه القصاصات تثبت صحة مخطوطات قمران الاصلية لان حتى جهة التحقيق قالت انها مزورة لأنها تختلف عن مخطوطات قمران المدروسة بطريقة علمية تفصيلية من قبل العلماء ولا يختلف عالمين على اصالتها. بل البحث الذي يقول انها مزورة يعتمد في المقارنة على مخطوطات قمران وهذا في حد ذاته يؤكد اصالة مخطوطات قمران. هذا ما قاله الموقع الرسمي للمتحف

Moreover, each exhibits characteristics that suggest they are deliberate forgeries created in the twentieth century with **the intent to mimic authentic Dead Sea Scroll fragments.**

<https://museumofthebible.org/dead-sea-scroll-fragments>

أي ان مخطوطات قمران المكتشفة في 11 كهف هذه لا خلاف عليها
أي لتعرف المزور تقارنه بالأصلي فهم قارنوها بالأصلي مخطوطات قمران. فلماذا قلت
لحضراتكم ما يوحى به هو غير امين فيه. فهي تشهد على صحة مخطوطات الكتاب تؤكد
اصالة مخطوطات البحر الميت اذا ما قورنت بها والمزور يكتشف بسهولة لان عندنا
الأصلي.

ثانيا يوجد فرق بين مخطوطات تباع في السوق السوداء وهذه قليلة ودائما يحيطها
الشكوك ويخطئ من يشتريها بدون دراسة علماء اما المخطوطات الأساسية هي مكتشفة
في بعثات علمية بحثية وهذه لا خلاف على اصالتها وهي العامة. فهذه القصاصات لم
تكتشف في كهوف قمران في البعثات العلمية الرسمية. بل تم شرائها من بائعين مجهولين
حديثا.

وليم كاندو الذي باع 7 مخطوطات الى ستيفين جرين لم يرد على ايميل يطلب مصدر
القصاصات فهي مجهولة المصدر

ثالثا مغالطة منطقية والاعتماد على ما لم يثبت. فلم يثبت أحد ان هناك مخطوطات أخرى كثيرة مزورة او مشكوك فيها كما ادعى المشكك الغير امين فهو يخدع بالإيهام فقط فلا يمكن ان يقال هذا او يفترض الا بتقديم دليل بل المخطوطات التي قدمت في بقية المتاحف الرسمية وليس الشخصية هي موثقة بعد فحص تفصيلي. المشكوك فيها هي التي في السوق السوداء.

رابعا هذا يؤكد التدقيق في كل مخطوطة فيكتشف المزور فهذا دليل صحة وليس خطأ. فالعلم يصحح من نفسه والخطأ يكتشف بسرعة والصح يؤكد باستمرار صحته واصالته بل يعتمد عليه في اكتشاف المزور.

خامسا أصلا منذ سنة 2002 ادعاء أي قصاصات انها مخطوطات للكتاب وتشبه مخطوطات قمران دائما مزور أي مشكوك فيه كما ذكر موقع بايبل اركيولوجي

Fragments appearing on the antiquities market after 2002 were not authentic.

<https://www.biblicalarchaeology.org/daily/biblical-artifacts/dead-sea-scrolls/fake-dead-sea-scrolls-exposed/>

بل الموقع الرسمي للمتحف يقول ان في سنة 2017 تنبيه مرة اخرى في جريدة مخطوطات قمران عن احتمالية تزوير قطع مخطوطات ظهرت حديثا في السوق السوداء بداية من 2002 وبخاصة انهم غير معروف لهم أي بعثة استكشافية في استخراجهم. وهذا بالمراجع

A 2017 issue of the journal *Dead Sea Discoveries* focuses specifically on the issue of potential forgeries among these fragments, raising further doubts, which are compounded by the lack of credible provenance.

Kipp Davis, Ira Rabin, Ines Feldman, Myriam Krutzsch, Hasia Rimon, Årstein Justnes, Torleif Elgvin, and Michael Langlois, “Nine Dubious ‘Dead Sea Scrolls’ Fragments from the Twenty-First Century,” pp. 189–228;

Eibert Tigchelaar, “A Provisional List of Unprovenanced, Twenty-First Century Dead Sea Scrolls-like Fragments,” pp. 173–88; and Kipp Davis, “Caves of Dispute,” pp. 229–270.

<https://museumofthebible.org/dead-sea-scroll-fragments>

سادسا هذه القصصات مشكوك في بعض منهم من بدايتهم من اول ما بدأ يعلن عن وجودهم في سنة 2016

In 2016, 13 of the museum's fragments were published by a team of scholars in Dead Sea Scrolls Fragments in the Museum Collection. **Since publication, scholars have expressed growing concern about the authenticity of some of these fragments**

وهذا عكس ما قاله المشكك تماما (تهافت عليها العلماء والباحثين وقدموا دراسات كثيرة لها) أي من بداية الإعلان عن وجودهم والشكوك تتزايد

ومع اول دراسة تفصيلية أي على عكس ما ادعاه المشكك وهي دراسة خط الكتابة الذي قام به كيب ديفيس قال ان ستة منهم على الأقل مشكوك فيهم

Based on analysis of the parchment, handwriting, ink, letter forms, layout, and correspondences to modern printed texts, Davis argues SCR.003170, SCR.003171, SCR.003172, SCR.003173, SCR.003175, and SCR.003183, in particular, show “puzzling correspondences and alarmingly suspicious features in these fragments [that] should at least disqualify them from discussion as genuine textual artefacts from antiquity and prompt further, urgent investigation into their provenance.”

وأيضاً الدراسة الثانية أيضاً التي كانت أكثر تخصص من الأولى كتحليل كيميائي وتصوير ثلاثي الأبعاد واكس راي على الأقل خمسة منهم كعينة زادت التشكيك فيهم

In view of these concerns, the museum sponsored two research projects on the authenticity of the scrolls. Dr. Kipp Davis received a research grant to continue studies of the provenance and paleographical aspects of all the post-2002 fragments, including those in the Museum Collections. In addition, in April 2017 the museum requested scientific testing of five fragments by the Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung (BAM). This testing included 3D digital microscopy and scanning X-ray fluorescence (XRF) material analysis of the ink, sediment layers, and chemical characteristics of the sediment.

Their report, received in October 2018, raised further suspicions about the authenticity of all five tested fragments (SCR.000124, SCR.003171, SCR 003173 SCR.003175, and SCR.004742), which display characteristics inconsistent with ancient origin. Museum of the Bible, in consultation with external scholars, removed these from display at the museum pending further research and information.

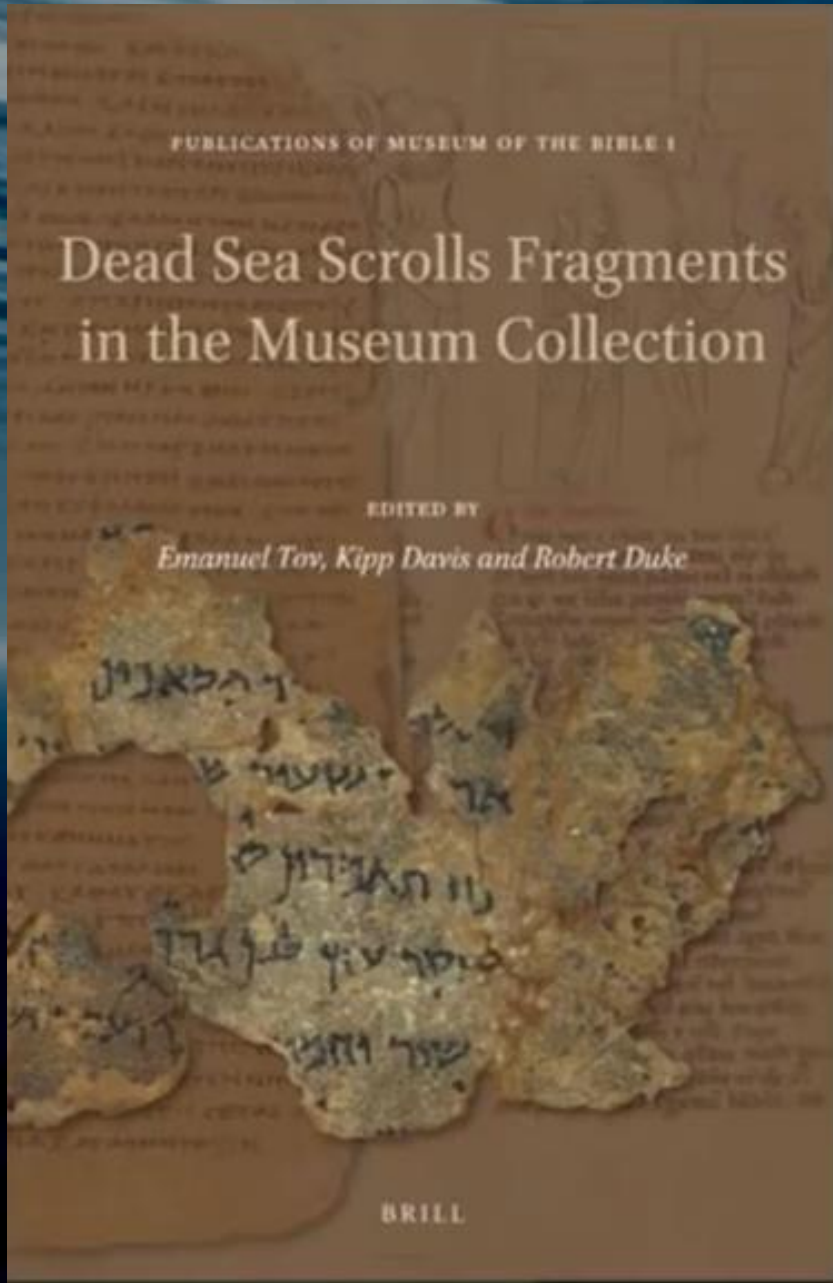
والتحليل الثالث في سنة 2019 وهو الذي نشر ويدور حوله موضوعنا أكد أيضا نفس النتيجة انهم مزورين. أي من البداية مشكوك فيهم

سابعاً المتحف من الأول ومع بداية عرضها اكرر من بداية عرضها في نوفمبر 2017
يضع بجوار خمسة منهم تعليق انها غير متأكد من اصالتها

Museum of the Bible displayed, upon opening in November 2017, five of its DSS fragments with exhibit **labels indicating that authenticity had not yet been verified.**

<https://museumofthebible.org/dead-sea-scroll-fragments>

ثامناً يوجد خلاف حتى الان على ادعاء انها مزورة فهذا ليس رأي كل العلماء



فايمانويل توف الخبير المتخصص في مخطوطات
قمران والعهد القديم واحد الذين درسوا مخطوطات
قمران لمدة أكثر من 20 سنة. وأشار اليه المشكك
عندما تكلم في هذا الفيديو عن كتاب

هو بعد الاطلاع على نتائج الفحص غير مقتنع ان هذه
النتائج تكفي لتوضيح انهم كلهم مزورين أي احتمالية
ان تكون كثير منهم اصلية

فيقول موقع بايبل اركيولوجي نقلا عن كلام ايمانويل توف

Even after this thorough investigation, not everyone is entirely convinced. According to renowned biblical scholar Emanuel Tov, who served as editor-in-chief of the official International Dead Sea Scroll Publication team for two decades, in his mind these fragments have **not all been proven to be fakes beyond doubt.**

بعد هذه التحقيقات ليس كل شخص مقتنع بالكامل. وفقا للعالم الكتابي الشهير ايمانويل توف الذي خدم في منصب رئيس تحرير فريق نشر مخطوطات البحر الميت الدولي الرسمي لمدة عشرين عام في رايه لم تثبت جميع هذه الأجزاء انها مزيفة خارج عن الشك.

قال انها **جلود احذية رومانية** بطريقة كما لو كانت حقيقة لا هذا غير مثبت. هي فعلا جلود قديمة من 2000 سنة ولم يقل لا الموقع الرسمي ادعاء انها جلود احذية ولا موقع اركيولوجي ولكن تعبير لربما ان تكون جلود احذية الذي قال هذا هو مايكل جريشكو في ناشونال جيوغرافيك نقلا عن وجود ثقوب فليل انها تشبه ثقوب في جلود لصنع احذية

The team's best guess is **that the leather itself is ancient**, recovered from scraps found in the Judean desert or elsewhere. One tantalizing possibility is that they come from ancient leather shoes or sandals. One of the fragments has a row of what look like artificially made holes, somewhat similar to those found in Roman-era shoes.

<https://www.nationalgeographic.com/history/2020/03/museum-of-the-bible-dead-sea-scrolls-forgeries/>

أي فرضية ولكن هذا غير مثبت. ولكن الحقيقة هي جلود فعلا قديمة من 2000 سنة
وعليها مواد من بيئة اليهودية

فهي مجموعة قصاصات من سوق سوداء مشكوك في اصالة بعضها من البداية وتحقيق
وضح انها مزورة ولكن بعض العلماء يحتاجوا ادلة أكثر على التزوير او على اثبات ان
كلهم وليس بعضهم مزورين.

ففي قبل النهاية هذه الحادثة تؤكد اصالة مخطوطات الكتاب مثل قمران وغيرها المكتشفة
في بعثات والمدروسة بدقة واي شيء يظهر مزور يتم كشفه بسهولة كما رأينا.

ولكن أتساءل لو طبقنا نفس الفكر على القران الذي لا توجد مخطوطات كافية تسنده وما
اكتشف يثبت تحريفه مثل صنعاء وسمرقند والقاهرة ويخفي البعض لكيلا يثبت تحريف
القران أكثر من ذلك. فهل يستطيع هذا المشكك المسلم ان يقول نفس الأسئلة على
مخطوطات القران؟ وما ستكون الإجابة؟ ان قرانه محرف؟

Donate to the channel so that we can continue and develop

<https://www.patreon.com/> [REDACTED]

Donate via Paypal

[REDACTED]@gmail.com

الجزء الرابع والخامس عن معجزة النور المقدس والرد على مجموعة فيديو هات كشف
خدعة النور المقدس ووهم النور المقدس وخرافة سبت النور

الرد على فيديو 1000 دولار أي مسيحي يستطيع أن يحل هذه المشكل، اسم موسى

الرد على فيديو الثالوث المسيحي لماذا لا يفهمه المسلمون

الرد على فيديو كان بعنوان سؤال واحد يهدم المسيحية ويخرج القساوسة

الرد على فيديو المسيحيون غاضبون وادعاء المسيحيين ممنوعين من ان نعيد على
المسلمين في 2يو 1

www.drghaly.com

والمجد لله دائماً