

تطور الانسان الجزء الثلاثين واقرارات

لعلماء كثيرين يؤكدوا ان لوسي ليست

مرحلة تطور

Holy_bible_1

27/10/2019

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة الحيوان 590 مليون ولا الجد الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا الجد فوق الصف الرباعي 395 مليون ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا الجد تحت الصف المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40

مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15 مليون ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون ولا الجد القبيلة اشباه البشر حتى وصلنا 4 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق.

وعرفة ان كل من *Dryopithecus* و *Proconsul* و *Aegyptopithecus pliopithecus*

و *Oreopithecus* و *Pierolapithecus* و *Ramapithecus* و *Sivapithecus*

و *Graecopithecus* و *Sahelanthropus* و *Orrorin* و *Ardipithecus kadabba* و

anamensis و *ramidus* وانهم اجناس قرده اندثرت (وبعضهم تنوع من اجناس او عظام صغير

مختلطة وبعضهم اضيف اليهم عظام بشرية) بإقرار العلماء والأبحاث واسمهم كلهم اجناس بأسماء ثنائية وليسوا لا جدود ولا مراحل وسيطة.

ولا زلنا حتى الان بعد ان انفصل الانسان عن كل القردة التي نعرفها حتى الشمبانزي ووصلنا حتى قرب 3 مليون بدون جد مشترك أو أي مرحلة وسيطة

ووصلنا الى المرحلة الهامة المشهورة باسم استرالوبيثيكس وعرفة في الجزء 15 ان كل صفاتها تقريبا مع اختلافات بسيطة تطابق الشمبانزي القزم (فيما عدا سيديبا)

وبدأنا في مرحلة استرالوبيثيكس افرانسيس او القرد الافريقي الجنوبي من افار. وعرفة كارثة اكتشاف خطوات بشرية طبيعية أي لبشر أقدم من لوسي ولكن للأسف نسبوها زورا لمرحلة لوسي استرالوبيثيكس افرانسيس التي تطابق الشمبانزي القزم ليدعوا انها مرحلة وسيطة. وأيضا درسنا باختصار خطوات بشرية

كثيرة أخرى في طبقات مختلفة كلهم أقدم من المراحل المزعومة لتطور الانسان الخطأ وهذا يثبت خطأ التطور المزعوم بوضوح

وليس فقط خطوات بشر في طبقات مختلفة بل أيضا درسنا أدوات بشرية بل أيضا حفريات بشرية أقدم من لوسي بكثير أي اثبات واضح جدا لخطأ التطور.

وكما سبق ما قلته عن اكتشاف عظام اقدام استرالوبيثيكس افرانسس جنس لوسي الذي يؤكد ان قدمها مثل الشمبانزي وأنها لم تكن تمشي بل تتسلق مثل الشمبانزي بل ودرسنا في الاجزاء السابقة حفرية ابن لوسي الذي اثبت ان الاسترالي هو فقط قرد مثل الشمبانزي في كل صفاته

وبدأنا ندرس الحفرية الهامة جدا وتعتبر لدى الكثير من مؤمني التطور بانها الحفرية الاساسية في مراحل تطور الانسان وادلة تطور الانسان بل التي بسبب تمسكهم بها يرفضوا حفريات كثيرة وهي لوسي وعرفنا في الاجزاء السابقة وأيضا في الجزء 15 ان كل هيكل لوسي المكتشف (40%) هو يشبه هيكل الشمبانزي القزم ما عدا عظمة الركبة الأولى وأيضا عظمة الحوض والاثنين فقط هما الذين يعتمدوا عليهم في ادعاء التطور

ولكن عرفنا كارثة ان الركبة هذه ليست ركبة لوسي لان ركبة لوسي غير مكتملة بل التي نسبوها للوسي هي اكتشفت على سطح الأرض قبل اكتشاف لوسي بسنة في منطقة مختلفة تبعد أكثر من 1.5 كم وعلى سطح طبقة أكثر انخفاض من طبقة لوسي ب 70 متر ولهذا حددوا عمرها أقدم من هيكل لوسي بمقدار 200,000 سنة بل ونوعية التربة مختلفة بل وقرب مقبرة بشرية،

وعرفنا أيضا ان عظمة الحوض مزورة فالأصلية للوسي تشبه الشمبانزي ولكن القالب البديل الذي صنعه هو يشبه البشر وهو الذي وضع مع الهيكل.

وعرفنا ان جينيا هذا الادعاء لا يصلح وعرفنا أيضا ان تشريحيا لا يصلح ادعاء تطورها للمشي مثل الانسان بينما بقية الهيكل كله يشبه الشمبانزي.

وعرفنا أيضا بدراسات على بقية عظام لوسي وبرامج كمبيوترية لاتصال العضلات انها لا تصلح للمشي بل تمشي على أربعة ولو حاولت على قدمين تكون مثل الشمبانزي القزم

مع ملاحظة نقطة حوارى ليس هل لوسي تقف على قدمين ام لا فهي تستطيع مثل الشمبانزي القزم لفترة بسيطة وتمشي بعض الخطوات مثل الشمبانزي القزم ولكن نقطة حوارى هي التزوير ليثبتوا ان لوسي هي مرحلة وسيطة رغم انها فقط تصلح ان تكون تنوع من الشمبانزي القزم او جنس يشبهه، وهذا وضحته وايضا سؤالي الاساسي حتى لو كانت لوسي تتأرجح على القدمين وتمشي تارة على أربع وتارة على قدمين مثل القردة. ما هو الدليل على ان لوسي مرحلة وسيطة وليس من انواع القردة الطبيعية ولكن فقط انقرض؟

وما قلته سابقا للحلقات الوسيطة اين هي الحلقات الوسيطة الكثيرة لركب لتثبت التغيير التدريجي من ركبة القردة الي التي نسبت لعائلة لوسي والتي تشبه ركبة الانسان الطبيعي (التي اقول عنها بكل ثقة انه ركبة انسان)؟

هل هناك ركبة بها تغير بسيط في جزء عظمي واحد في الايليوم؟ وهل هناك اخري بعدها حدث بها تغير ثاني في الاسيكيوم؟ وهل هناك مرحلة ثالثة بها تغير في صغير في التيبيا تراكمت على السابقين بترتيب؟

وهل هناك مرحلة رابعة بها تغير في فيبولر؟ وهل هناك مرحلة خامسة بها تغير في الباتيليا تراكم على

السابقين؟ وهل هناك مرحلة سادسة وسابعة وثامنة وتسعة وعاشرة وهكذا ليثبتوا التطور التدريجي؟

وكما قلت التطور ينادي بالطفرات التدريجية بمعنى تغير تدريجي بسيط في المرة الواحدة تنتخبه الطبيعة

ويسود ويندثر السابق له وبعد هذا يحدث تغير اخر واحد بسيط يتراكم على السابق ويسود. لو كان لوسي

او حتى قبل لوسي بدا يحدث له تغيير واحد في جين واحد عبر عن تغير صفة واحدة ظاهرة فمثلا اطال

الاسكيم فغير زاوية مفصل الفيمر فدفعه للداخل. ولكن بقية الطفرات لم تحدث بعد فكل اجزاء الركبة لم تبدأ

تتغير هذا يحدث الام بشعة في المشي حتى على أربع او اثنين والانتخاب الطبيعي كما شرحت سابقا

بتفصيل سيعمل ضده أي على ازالته.

نفس الامر لو كانت الطفرة ليست في الحوض ولكن في الركبة فتغيرت زاوية الركبة بسبب تغير زاوية نهاية

الفيمر السفلي او التيبيا مثلا ولكن الحوض لم تحدث به طفرات بعد لتغير زاويته هذا ايضا يحدث الام

رهيبة في مفصلي الركبة والفخذ بسبب صعوبة شديدة في استخدام هذا الطرف في المشي لا على اثنين ولا

على أربع ولا التسلق ويفنى.

فالإنسان أن حدثت عنده زيادة عظمية في منطقة بسبب حادث او غيره وبقية العظام المحيطة لم تتغير

بما يناسبها هذا سيصيبه بالألم ونضطر ان نتدخل جراحيا لعلاج هذا ليعود الي حياته الطبيعية وتستطيع

ان تسال اي طبيب عظام في هذا.

سؤالي. كيف انتخبت الطبيعة هذا القرد الذي لا يستطيع ان يمشي جيدا وبه الام رهيبة مع كل خطوة

وايضا اقل قدرة على التسلق من بقية القردة؟

ان هاجم نمر قردين واحد من فصيلة الشمبانزي او جده وواحد من فصيلة الالسترالوبيثيكس او جده لم يكتمل التغير، من سينجو أفضل اي تنتخبه الطبيعة للبقاء؟ طبعا الشمبانزي لأنه أسرع سواء في الجري على أربع او التسلق وبدون اللام في الركبة ولكن الالسترالوبيثيكس هو لا يستطيع ان يمشي جيدا بسبب مشكلة الطفرة التي حدثت له لا على اثنين ولا أربع ولا يتسلق بسهولة للتغير الذي حدث له. فمن الذي سيفترسه النمر اولاً؟

بل من يستطيع ان يتحرك أسرع لإحضار الغذاء هل القرد المعيوب بالطفرة التي لم تكتمل مراحلها بعد ليسير على قدمين ام الشمبانزي الذي أسرع بكثير؟

ارجو من القارئ ان يفكر قليلا ولا يسلم اذانه لانطباعات وتخييلات غير علمية وغير صحيحة والعلم الملاحظ المختبر ضدها ويثبت خطأها.

الركبة التي نسبت للوسي زورا هي ركبة شبه تطابق عظام ركبة انسان حديث ومن يرفض اطالب بالدليل القاطع أن الركبة التي اكتشفها رونالد هي للاسترالوبيثيكس.

هل وجد عليها عنوان ام وجدها في هيكل كامل؟ لا هذا ولا ذلك هم لأنهم وجدوها في طبقة منخفضة يدعوا انها طبقة قديمة تبعد 1.5 كم. المهم هذه الركبة عندنا احتمالين

ان تكون للاسترالوبيثيكس ولكن هذا ايضا لا يفيد لأنه مبني على فرضية وغير مفيد للاسترالوبيثيكس لان بقية حفريات الالسترالو هي ضده وأيضا تشريحيًا من بقية العظام لا تصلح.

او ان تكون عظمة ركية انسان حديث والدليل انها تشابه باعتراف العلماء بهذا وقدمت ادلة إذا الانسان الحديث أقدم من لوسي إذا الادعاء بالتطور خطأ ولكن هذا دونالد ما رفض ان يقدمه كاحتمال لأنه ضد هدف بحثه اصلا.

هذا يوضح ان لوسي شبه تطابق الشمبانزي وبخاصة القزم وليس الانسان رغم ان لوسي هي يدعوا انها مرحلة تطور الى الانسان وليس الشمبانزي كما يدعون فهي حسب ادعائهم بعد انفصال جدود الانسان عن جدود الشمبانزي. فهذا يوضح ان لوسي فقط تنوع من القردة وجنس يشبه الشمبانزي فمثلا عندنا الشمبانزي والغوريلا والاورنجوتان وغيرهم اجناس متنوعة متميزة جدا لا تتناسل معا وكل منهم منفصل بصفاته وجيناته رغم التشابه البسيط المناسب للبيئة الذي يشهد على المصمم الواحد فأیضا قديما كان يوجد اجناس اخري من القرد مثل لوسي وغيرها وانقرضت. او فقط تنوع من الشمبانزي وبخاصة القزم وهذا التنوع اندثر

هيكل لوسي ايضا به صفات واضحة مهمة تثبت انها لها القدرة على التسلق على الشجر فعظمة الاسكابويولا في الكتف مع عظمة الكتف هي متجهة الي اعلى لتسمح بالتعلق بسهولة لزمن طويل هذا شيء لا يتمكن منه الانسان لان الانسان ليرفع زراعه الي اعلى ويتعلق منه يحتاج ان كل عظام الكتف تتحرك لأعلى وعضلات اعلى الظهر تنضغط وهذا غير مريح. وأيضا هذه الصفة التي تمكن لوسي والشمبانزي من التسلق لا يسمح للمشي على القدمين فترة طويلة لان سيكون وزن الجزء العلوي ثقيلا على الطرفين الخلفيين.

ايضا العظمتين للأصابع تظهر انحاء مما يجعل الكف مناسب للتعلق فلوسي هيكلها مناسب للتعلق أكثر من المشي

ايضا لوسي رسغها يقفل ليسمح بالمشي على أربع وهذا غير موجود في البشر ولكن في الشمبانزي

وهذا من مجلة اخبار العلم بعنوان

لوسي تسير على أربع بقفل الرسغ

علماء حفريات الانسان عامة يعزو الوقوف كشيء أساسي لعضوية شجرة تطور الانسان. رغم هذا بعض

من جدودنا الأوائل قد يكونوا يفضلوا المشي على الأربع مثلهم مثلما يفعل الشمبانزي والغوريلا بناء على

دراسة في 23 مارس.... (علماء) من جامعة واشنطنون فحصوا ما وجد من حفرات عظام جنس

الاسترالوبيثيكس. انامينسيس وفرنسس والأخير يمثل بالهيكل الشهير المعروف بلوسي لها رسغ قابل

للقفل لليد في وقت المشي على أربع....

Lucy on the ground with knuckles

by Bruce Bower , September 28, 2002

Anthropologists generally regard an upright gait as essential for membership in the human evolutionary family. However, some of our earliest ancestors may have favored knuckle-walking on all fours, much as chimpanzees and gorillas do, according to a study in the March 23 *Nature*.

Brian G. Richmond and David S. Strait, both anthropologists at George Washington University in Washington, D.C., examined previously found

wrist bones from several *Australopithecus* species. *A. anamensis* and *A. afarensis*—the latter represented by the famous skeleton known as Lucy—had wrists capable of locking the hands in place during knuckle-walking, the scientists say. *A. anamensis* lived just prior to 4 million years ago; *A. afarensis* existed from 4 million to 3 million years ago.

في مقابلة اكد ريتشيمون ان بعد تحليل خصائص الرسغ للكائنات التي تسير على اربع هو واستريت عبروا القاعة ليختبروا هيكل في متحف التاريخ الطبيعي وذهبت الى الكابينة وسحبت لوسي ومفاجاة هي أيضا لها الصفات التشريحية التي تصنف انها تسير على اربع

In an interview, Richmond stated that after they analyzed the wrist characteristics of living knuckle-walkers, he and Strait walked across the hall to check plaster casts at the National Museum of Natural History: ‘I walked over to the cabinet, pulled out Lucy, and—shazam!—she had the morphology that was classic for knuckle walkers.’ [emphasis mine]

Stokstad, E., Hominid ancestors may have knuckle walked, *Science* 287(5461):2131, 2000.

وأیضا درسها ريتشموند وسترايت وقالوا ان رسغها يحتوي على كل الصفات المطلوبة لقفل اليد ليكون مناسب للمشي على اربع the wrist for knuckle-walking

Brian Richmond and David Strait, "Evidence that humans evolved from a knuckle-walking ancestor," Nature 404 (2000):382-385.

كل ما نجده هو شبه للقرودة حتى في المشي على أربع كصفة أساسية وليس اثنين مثل البشر.
بل دونالد جوهانسون مكتشفها قال إن لوسي تختلف عنا في الطول وفي كل العظام تقريبا فيما عدا الركبة (المزورة) فالفيمر أقصر

هذا اضطر كثيرين من العلماء المتخصصين ان يعترفوا ان لوسي هي فقط شمبزي وليس مرحلة تطور لإنسان مثل بحث دكتورة ادريان زيلمان

زيلمان تقارن بين الشمبانزي القزم ولوسي الذي هو أقدم حفريات الهمينيد المعروفة وتجد تشابه مدهش بينهما. فهم تقريبا متطابقين. في حجم الجسم والتركيب وحجم المخ

Adrienne Zihlman compares the pygmy chimpanzee to Lucy, one of the oldest hominid fossils known and finds the similarities striking. They are almost identical in body size, in stature; and in brain size.

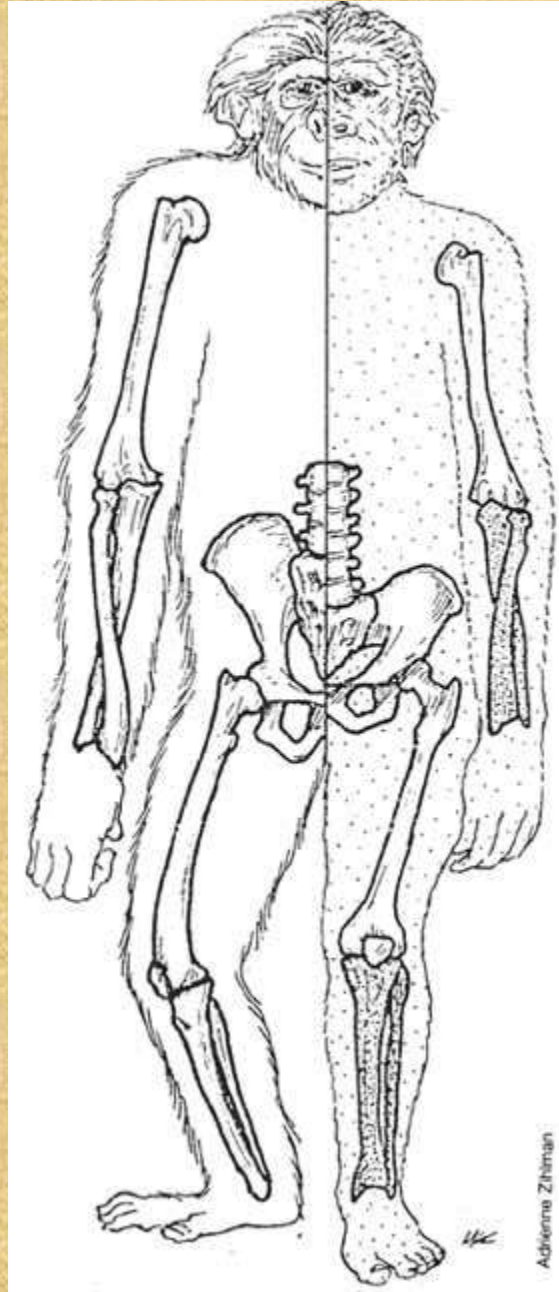
Science News, Vol. 123 Feb 5 1983, P.89

هي تتكلم عن ان الاختلاف في الحوض وهذه تكلمنا عنها بالتفصيل التي تأكدنا انها مزورة والنقطة الثانية وهي القدم ونعرف ان هيكل لوسي ليس له قدم اصلا باعتراف الكل. والباقي كله تطابق حسب بحثها الشمبانزي القزم. عندك حفرية العظام المكتشفة تطابق الشمبانزي القزم فلماذا لم تعتبر تنوع منه ولماذا يصروا بعدم امانة اعتبارها مرحلة وسيطة للإنسان؟

فهذا يؤكد باقراهم أن هيكل لوسي يطابق الشمبانزي القزم

ورغم هذا يرسموا الأجزاء التي لم تكتشف فيها تشابه مع الانسان رغم انها لم تكتشف اصلا فأقدم

الصورة التي قدمتها زيلمان ايضا. مقارنة بين نصف لوسي ونصف شمبانزي



<http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod->

[zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/](http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod-zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/)

مع ملاحظة ان الحوض الاصلي ليس لهذا الشكل والقدم هذا لم نجده في لوسي اصلا ولا اليد وعظمة
صباع مقوسة والحوض مزور والركبة مزورة

المقال وهذا نشر في سينتك امريكان وهذا الذي وضعت رابطه يوضح ان نظرية ان الاسترالوبيثيكس هو
بروتوتايب للانسان اي نصف انسان ونصف قرد هذه فشلت وماتت من زمان فهو يطابق الشمبانزي أكثر
مما كانوا يتخيلوا (يدعوا) بل هذا دعاهم ان يبدؤا يدعوا فكرة ان الشمبانزي القزم هو أفضل نموذج اولي
للجد المشترك للإنسان والقردة الافريقية.

لان الدراسات الاحداث أظهرت ان الاسترالوبيثيسين (جنس لوسي) هو بالحقيقة يشبه الشمبانزي القزم أكثر
مما كانوا يعتقدوا في الماضي والفكرة القديمة انه نموذج اولي للإنسان هي فكرة ميتة جدا.

Produced by Adrienne Zihlman, the picture shown here has been used to
support Zihlman's 'pygmy chimpanzee hypothesis' (Zihlman *et al.* 1978):
this being the idea that the Bonobo *Pan paniscus* is "the best prototype for
the common ancestor of humans and [other] African apes" (Zihlman 1984,
p. 39).

Many recent discoveries have shown that at least some australopithecines
really were more chimp-like than used to be thought, and the old idea that

fossil hominins were just prototype versions of *Homo* is now very much dead. However, fossils like *Sahelanthropus* and *Ardipithecus* have also highlighted the fact that chimps, bonobos and other modern great apes are anatomically specialised too (e.g., Lovejoy *et al.* 2009), and are not relicts that necessarily reflect an ‘ancestral’ morphology.

Scientific American Zihlman’s ‘pygmy chimpanzee hypothesis’ By Darren Naish | October 20, 2012

مراجع المقال

Lovejoy, C. O., Suwa, G., Simpson, S. W., Matternes, J. H. & White, T. D. 2009. The great divides: *Ardipithecus ramidus* reveals the postcrania of our last common ancestors with African apes. *Science* 326, 100–106.

Zihlman, A. 1984. Pygmy chimps, people, and the pundits. *New Scientist* 104 (1430), 39–40.

Cronin, J. E., Cramer, D. L. & Sarich, V. M. 1978. Pygmy chimpanzee as a possible prototype for the common ancestor of humans, chimpanzees and gorillas. *Nature* 275, 744–746.

وايضا اضيف على ما قلته سابقا الذي يؤكد ان لوسي هي شمانزي ايضا دراسات ويليام جونجيرز على أطراف لوسي وهيكلها وأسلوب تحركها فيقول

الأدلة الحديثة تظهر ان الاسترالوبيثيكس هو فقط قرد منقرض وليس أي شيء أكثر من ذلك. فحوصات تفصيلية لمفاصل الافرانسس تؤكد بوضوح المشي على أربعة والتعود عليه

"Current evidence seems to indicate Australopithecus was an extinct ape and nothing more [205]. "Diagnostic details of the knee joint and bony pelvis of *A. afarensis* are compelling indicators of a bipedal adaptation."

William L. Jungers, "Lucy's limbs: skeletal allometry and locomotion in *Australopithecus afarensis*," *Nature*, Vol. 24 pp 676–678 (analysis of "Lucy's" anatomical structure shows she may not normally have walked upright

شهادة أخرى ضد لوسي قالها التطوري جيرمي تشيرفاس

كل شيء حول هيكلها من أطراف أصابع اليد الى أصابع القدم يقترح ان لوسي واخواتها صفاتها تكون مناسبة جدا للتسلق على الشجر. بعض صفات التاقلم للتسلق على الشجر يمكن اكتشافها حتى لو كادت تختفي في حفريات لاحقة مثل حفرية من 2 مليون سنة للهومو هابيلس من اخدود اولدوفاي. وممكن ان نجادل ان التاقل هو للتعلق على فروع الشجر وكانت تعيش عليها في الماضي ولكن الحيوانات عادة لا تحتفظ بالصفات التي لا تستخدمها....

evolutionist Jeremy Cherfas

‘Everything about her skeleton, from fingertips to toes, suggests that Lucy and her sisters retain several traits that would be very suitable for climbing in trees. Some of those same tree-climbing adaptations can still be detected, albeit much reduced, in much later hominids such as the 2-million-year-old specimens of *Homo habilis* from the Olduvai gorge. It could be argued that Lucy’s arboreal adaptations are just a hangover from her tree-dwelling past, but animals do not often retain traits that they do not use, Cherfas, J., Trees have made man upright, *New Scientist* 97:176, 1983.

فهو يقول طالما هذه الصفات موجودة في لوسي فهي كانت تستخدمها أي كانت تسير على أربع وتتسلق الشجر.

أيضا شهادة ضد لوسي

Maurice Abitbol وهو درس هيكل لوسي بتفصيل ويقول

توفيق وجهات النظر في وقوف لوسي هو تقريبا شبه المستحيل ان يتم توقيفه. عندما ننظر الى إعادة تركيب المقترح بواسطة اوين لافجوي في 1998 وأيضا بواسطة ويفير 1985 الواحد يأخذ انطباع ان إعادة تركيب جسدها سيكون جسد انسان حديث ممتاز في الوقوف. ولكن عندما ننظر الى إعادة التركيب

الحديث المبدئ الذي قدم في معهد سيمثسونيان، ناخذ انطباع انها شمبانزي يحاول بطريقة خطأ ان يقف على طرفيه الخلفيين وعلى وشك ان يسقط على طرفيه الاماميين (مثلما قدم ليوين 1988) في الأخير تطبيق ان شكل بدائي من محاولة المشي على قدمين في قرده هادار....

‘Prevailing views of Lucy’s posture are almost impossible to reconcile.

When one looks at the reconstruction proposed by Lovejoy (1998) and by

Weaver *et al.* (1985), one gets the impression that her fleshed

reconstruction would be the body of a perfectly modern human biped. But

when one looks at the preliminary reconstruction recently shown at the

Smithsonian, one gets the impression of a chimpanzee awkwardly

attempting to stand on its hindlimbs and about to fall on its frontlimbs

(Lewin, 1988). In the latter, the implication is a “primitive” form of

bipedality in the Hadar hominids. To resolve such differences, more

anatomical (fossil) evidence is needed. The available data at present are

open to widely different interpretations.’

Abitbol, M.M., Lateral view of Australopithecus afarensis: primitive aspects

of bipedal positional behavior in the earliest hominids, *J. Human Evolution*

28:228, 1995.

وقد قال في ص 211 من المرجع السابق ان وقوف لوسي هو شيء غامض

ما يتكلم عنه هو نشر في الموقع الرسمي لمعهد Smithsonian تحت عنوان هل حل العلماء مشكلة موت لوسي القديمة من 3 مليون سنة؟

SUBSCRIBE RENEW GIVE A GIFT

Smithsonian.com

SMARTNEWS HISTORY SCIENCE INGENUITY ARTS & CULTURE TRAVEL AT THE SMITHSONIAN PHOTO
AGE OF HUMANS FUTURE OF SPACE EXPLORATION HUMAN BEHAVIOR MIND & BODY OUR PLANET SPACE WILDLIFE

Did Anthropologists Just Solve the 3-Million-Year-Old Mystery of Lucy's Death?

Researchers think they've reconstructed the fatal plunge and last terrifying seconds of the hominin's life

Reconstruction of Lucy's vertical deceleration event, by the authors of the new study. (Valerie A. Lopez and John Kappelman)

ADVERTISEMENT

PHOTO OF THE D

Sharks and Sea S
PHOTO OF THE

MOST POPULAR

1. Meet the Mo Movement
2. Indigenous F We Celebrate An
3. A Brief Histo
4. What Becam
5. Columbus' C
6. The Cultural Family'
7. Page Not Fou
8. The Man Wh That Saved Thou Wasn't a Doctor
9. Meet the 100


وأيضاً نفس الأمر نشر في موقع مجلة ديسكفر

Home » Photos » Making Lucy: A Paleoartist Reconstructs Long-Lost Human Ancestors

Making Lucy: A Paleoartist Reconstructs Long-Lost Human Ancestors

By John Gurtha | Tuesday, December 17, 2013

An artist uses science, art and imagination to reconstruct the most famous Australopithecus, Lucy.



5 of 8


A Leg Up

Lucy's skeleton displays many clues about the position and development of her musculature in life. These can be "read" using the anatomy of modern apes and humans as guides for their interpretation.

Following the muscle markings on Lucy's bones, I gave her arms that are well muscled—not bulky like a bodybuilder's arms, but more like those of a very athletic dancer. When fleshed out, her arms have a somewhat human look, but with proportionally longer forearms and some apelike nuances in the arrangement of muscles.

The look of her legs is also somewhat human, but her leg muscles are packed onto leg bones that are relatively shorter than ours, and with a stronger (hyperhuman!) angle at the knee.

RELATED TAGS: PALEONTOLOGY, HUMAN ORIGINS, EVOLUTION



Courtesy: John Gurtha / Courtesy Yale University Press

فهذه الأبحاث وضحت ان لوسي هي فقط مثل الشمبانزي يحاول سير على قدميه قليلا ثم بعده يعود لوضعه الطبيعي ويسير على أربعة وان ما فعله اوين لافجوي لا يناسب الأبحاث الحديثة على لوسي.

واعتراف اخر من تشارلز اوكشনার

بالحقيقة تحليل مجموعة كبيرة من عظام استرالوبيثيسين (جنس لوسي) بواسطة الطبقة العليا من علماء التشريح من فترة طويلة استنتجوا انه غير مرجح انهم لديهم التشريح الانتقالي. بينما هم قد يكونوا يسيروا لفترات قصيرة واقفين مثل بعض القردة الحديثة ولكن هذا لم يكن بطريقة البشر ولكن بطريقة فريدة ولكن يظهر أسلوب حركة نتيجة لكونهم من سكان الأشجار بشكل أساسي.

Actually, analysis of a whole bunch of australopithecine bones by top-flight anatomists² long ago concluded that it was unlikely that they had 'transitional' anatomy. While they may have walked for short spells 'upright' (as do some modern apes), this was not in the human manner, but was a unique, rolling type of locomotion, the result of being primarily tree-dwellers.

E.g. Charles Oxnard, currently Professor of Anatomy at the University of Western Australia, a recognized authority on human evolution.

هذا يؤكد أكثر ان شبه اجماع العلماء انها مثل الشمبانزي ولا تشبه البشر في المشي ولا تصلح ان تكون حتى مرحلة وسيطة في المشي.

وأيضاً يقول

او كشنارد من فترة طويلة يحتاج من خلال تحليلات كثيرة ان الاسترالوبيثيسين هو مميزين عن البشر وعن الشمبانزي أكثر من تمايز هؤلاء عن بعضهم

Oxnard long ago argued from multivariate analysis that australopithecines are more distinct from both humans and chimpanzees than these are from each other.

C.E. Oxnard, *Nature* 258:389–395, 1975.

فهو يؤكد ان اختلاف جنس لوسي عن الشمبانزي وعن الانسان أكثر من اختلاف الشمبانزي عن الانسان فهي لو تشبه تشبه الشمبانزي القزم فقط وليس الانسان.

ويعلقوا على كلامه بارغم من انه تطوري الا انه يصر ان الاسترالوبيثيسين لم تكن في طريق تطور الانسان ولكن مجموعة مميزة جدا قضت معظم وقتها على الشجر ولو أي شيء فهي تشبه مثل الشمبانزي القزم الحالي اي بتعبير اخر فقط نوع اخر من القردة.

despite being evolutionists, insist that australopithecines were not in the human line, but were a unique group which spent most of their time in the trees. If anything, they were somewhat like today's pygmy chimps. In other words, just another type of ape.

فكل هؤلاء العلماء الذين قدمت اقراراتهم بناء على ابحاثهم يؤكدوا ان جنس لوسي هو اما جنس قردة انقرض او تنوع من الشمبانزي القزم فقط لا أكثر ولا اقل ولا علاقة له على الاطلاق بادعاء تطور الانسان. هل أي أحد من مؤيدي ان لوسي مرحلة وسيطية يستطيع ان يقدم دليل عكسي واحد ضد كل هؤلاء العلماء المتخصصين؟

ملحوظة لوسي ليس بها فقرات قطنية الا واحدة وهي غالبا L3 وموضوع القوس الثانوي للظهر ساتي اليه في حفرة 14 sts لان هذا مهم لوضع الوقوف

وأيضاً كما قدمت سابقاً لوسي ليس بها قدم ولكن اكتشفت عظام قدم في حفرة أخرى وهذه كما وضحت تؤكد ان قدم جنس لوسي يطابق الشمبانزي تماماً ويصلح للتسلق وليس للمشي الا مسافة قصيرة.

ملحوظة شرح علماء أن تركيب رجل استرالوبيثيكس افرانسس التي أعلنت في الماضي في سنة 2005 تم اعلان انها خطأ (مزورة) فهي من عظام اكتشفت للاسترالوبيثيكس مخلوطة مع هوموهايبليس وادعاء ان خطوات لايطولي انها للاسترالوبيثيكس هو خطأ شديد فهي خطوات بشرية ولكن ربط خطوات لايطولي بلوسي في السبعينيات هو الذي اعطى الشهرة الضالة والانطباع الخاطئ ان جنس لوسي يسير على قدمين مثل البشر ولكن ما اكتشف بعد ذلك يؤكد ان اقدمها مثل الشمبانزي وان الادعاء السابق كان خطأ وهذا نشر في سينتفك امريكان في أغسطس 2005

The discovery of 'Lucy' (Australopithecus afarensis) in 1973 by Carl Johanson's team, and the discovery of the Laetoli Footprints in 1978 by Mary Leakey's team, both dated at more than three million years, was welcome confirmation to evolutionists of the early evolution of bipedalism. They based their case on the fact that A. afarensis fossils were also found at Laetoli, and that the only fossil reconstruction of the A. afarensis foot was arched, and hence compatible with the Laetoli Footprints. Thus, for

over twenty years we have been told, both in the scientific and in the popular literature, that Lucy was bipedal and that she is what our evolutionary ancestor at that time looked like—or close to it.

Finally, a report in the August 2005 *Scientific American* suggests that there might be a problem. William E.H. Harcourt-Smith (American Museum of Natural History) and Charles E. Hilton (Western Michigan University) challenge Lucy's bipedality. They claim that the fossil reconstruction of the *A. afarensis* foot is based on a mixture of fossils, some from the 3.2 million year old *A. afarensis* collection, and some from the 1.8 million year old *Homo habilis* collection. Specifically, they claim that one of the bones, the navicular, used to determine that the *A. afarensis* foot was arched, actually was a *Homo habilis* fossil foot bone, not an *A. afarensis* fossil foot bone.

Presenting their findings at the seventy-fourth Annual Meeting of the American Association of Physical Anthropologists in Milwaukee, 6–9 April 2005, these researchers state again what has been known for years—that the Laetoli Footprints are virtually indistinguishable from modern arched footprints made by humans who are habitually unshod.

Wong, K., Footprints to fill, *Scientific American*, pp.18–19, August 2005.

وقبل نهاية الكلام عن حفريات لوسي اعرض أن هناك رأي آخر من بعض أحد العلماء المسيحيين ان لوسي هي شمبانزي كان في الماضي أفضل من الحالي والحالي هو فقط تدهور منه

فماثيو مردوك له فرضية تخالف الكل فهو ينادي بالتدهور الشديد اي هو ينادي عكس التطور

ماثيو مردوك اشار الي انه يعتبر لو يصلح الاسترالوبيثيكس يكون جد فهو للشمبانزي وليس للإنسان

ويقول انه قد يكون علامة واضحة لتدهور للشمبانزي من زمن جنة عدن الي الطوفان وما بعده الي

الشمبانزي الان

في ص 109

So Australopithecus could probably stand upright perfectly at first (in Eden for which we have no fossils) and then years later with difficulty, balancing as we see in Lucy (post-flood), and finally to what we now see today in chimps

وكرر ذلك في المقال عدة مرات

بل قال بوضوح ان التطوريين ينظرون عكس ما يراه هو فهم يروا الاسترالوبيثيكس هو مرحلة في طريق

التطور ولكن هو يراها دليل على التدهور

Many of the problems in establishing phylogenies in evolution may stem from evolutionists looking at the wrong direction of evolution

ولهذا فهو يحاول ان يثبت ان الاسترالوبيثيكس أفضل من الشمبانزي بكثير ويتمشى مع انه كان يقف على رجليه ليثبت فكرته ان الشمبانزي الاسترالوبيثيكس تدهور كثيرا عن جنة عدن الي الان.

ولكن انا غير مقتنع بكلامه لان بإزالة التزوير من حفرة لوسي فهي تصلح ان تكون تنوع من البنوبو أي الشمبانزي القزم

واعود الخص النقاط ما قلته

1 لوسي الهيكل المكتشف بدون ركبة كاملة. والهيكل الجزء الاعلى وبخاصة اجزاء الجمجمة يشبه الشمبانزي القزم وعلماء قالوا لدرجة التطابق

2 ركبة اخري مكتملة فقط بدون هيكل اكتشفت على بعد 1500 متر وعلى عمق 70 متر في نوعية تربة مختلفة وحددت بعمر مختلف ب 200 ألف سنة وقرب مقبرة بشرية وهي تشبه استقامة ركبة انسان حديث وليس الشمبانزي.

3 نسبت الركبة الأخرى الي هيكل لوسي تارة لأنها لوجيك وتارة لأنها بادعاء أنها من نفس الاسترالوبيثيكس حسب ادعاء المكتشف فقط لإثبات ان استرالوبيثيكس ركبته تشبه الانسان الحديث لتصبح مرحلة وسيطة ولكن لا يوجد دليل لإثبات هذا بل يوجد ادلة عكسية كما قدمت

4 ناشونال جوجرافك قالت عنها ركبة لوسي رغم انها ليست كذلك بل علماء كثيرين اعترفوا ووضعت اعترافاتهم انها ركبة انسان حديث حتى مع ادعاء دونالد بعكس ذلك وإنها ركبة استرالوبيثيكس فبقية العلماء يقولوا انها ركبة انسان حديث

5 الاستفادة من ان تكون الركبة تنسب للوسي او تنسب لنفس نوعية لوسي وهي تشبه ركبة انسان حديث هو دونالد للشهرة وأيضاً من يريد باي شكل حتى بالتزوير اثبات تطور الانسان لان بدون هذه الركبة وعظمة الحوض الملفقة هيكل لوسي هو هيكل شمبانزي قزم ويصبح اكتشافه لا شيء وكان فقد كل ميزانيات البحث.

6 ركبة التي هي من غير هيكل لو كانت لإنسان حديث ولا تنسب للوسي مثلما قال علماء كثيرين هذا يدمر التطور اصلا لان الانسان يكون أقدم من لوسي

7 عظمة حوض لوسي المتكسرة الاصلية تطابق الشمبانزي ولكن اون لافجوي عمل قالب اخر وأعاد تشكيلها لتشبه البشر لتناسب الركبة البشرية والقالب المزور هو ما يدرس

8 لوسي لا يوجد معها عظام اقدام ولكن خطأ نسبوا خطوات لايطولي البشرية الاقدم من لوسي وفي دولة مختلفة الى جنس لوسي ليدعوا ان اقدام لوسي بشرية وتمشي مثل البشر ولكن ثبت خطأ هذا وان خطوات لايطولي باعتراف علماء كثيرين جدا انها خطوات بشرية وليس القردة لوسي بما فيها ميري ليكي مكتشفة الخطوات.

9 حجم المخ الذي هو من ربع الي ثلث حجم مخ الانسان ويطابق الشمبانزي وبسبب هذا لغوا فرضية ان الانسان تطور عن طريق بدأ مخه يكبر تدريجياً واستبدلوا بانها تطور من القدم أولاً وليس المخ. رغم ان اقدام بقية حفريات الاسترالو تطابق الشمبانزي

10 الفك على شكل حرف يو U المميز للقردة والاسنان تطابق القردة وأكبر بكثير من الانسان بل تصبح عكس التطور لان جدودها المزعومين أصغر أي تكون تدهور او خطأ

11 من أجزاء الجمجمة والفك والرقبة والقفص الصدري الي أسفل لا تشبه الانسان في شيء بل تطابق الشمبانزي القزم (ما عدا التزوير)

12 الذراعين بالكتف والاصابع لبقية حفريات جنس لوسي تطابق الشمبانزي القزم ومناسبة تماما للتسلق وليس للمشي لثقل الجزء العلوي من الجسم

13 رسغ لوسي ثقفل مثل القردة للمشي على أربع وتؤكد هذا

14 لو لوسي كانت تحاول ان تسير لكانت تدور حول نفسها وليس مثل الانسان وليس بين القرد والانسان.

15 عضلات لوسي بدراسات كثيرة ببرامج كمبيوتر لا تناسب ان تكون تمشي الا قليلا مثل الشمبانزي القزم ولكن تمشي على أربع او تتسلق مثله

اعتقد الصورة اتضحت. فان المكتشف ينسب ركة انسان حديث ويدعي انها ركة استرالوبيثيكس وتنسب للوسي حتى مع التوضيح انها ليست لنفس الهيكل ولكن ادعاء انها لنفس النوع هذا يجعل استرالوبيثيكس تنوع من هيكل شمبانزي يتحول فجأة ويصبح هيكل مرحلة وسيطة. رغم ان لوسي بوضوح فقط تنوع يشبه الشمبانزي القزم او فقط جنس قردة مثل الشمبانزي القزم وانقرض.

هل يمتلك أي أحد من الذين يؤمنون ان الانسان اتى بالتطور وليس الخلق أي دليل عكسي على ما قدمت عن حفرية لوسي؟

هذا التزوير المسمى لوسي هو يعتبروه حتى الان أفضل دليل على اثبات تطور الانسان وبدونه لا يوجد ادلة حقيقية.

الا يدل ان كل ادلة التطور هو ادعاءات وتزوير وانتساب عظام بشرية لهياكل قردة انهم لا يوجد عندهم هياكل وادلة حقيقية؟ وعدم وجود ادلة حقيقية على التطور يؤكد انه لم يحدث؟

فمتي سيغيرون ما هو مكتوب في مناهج التعليم عن جدود الانسان من معلومات معروف انها خطأ وتزوير

ومتي سيعترفون بعدم تطور الانسان وانه اتى بالخلق؟

والمجد لله دائماً