

# التطور الكبير الجزء الخامس

## والخمسين وعلم الجينات ينفي ادعاء

### تطور الديناصورات لطيور

Holy\_bible\_1

بعد أن عرفنا في الاجزاء السابقة إشكاليات ادعاء تطور الديناصورات لطيور وعرفنا الفروق

الضخمة بين تصميم الديناصورات والزواحف عامة وبين الطيور

وأیضا عرفنا قصص تزوير حفريات الاركيوبتركس الذي ادعوا انه مرحلة وسيطة وانه ليس زاحف

بريش اولي والذي للأسف يستشهدوا به حتى الان رغم ثابت التزوير

وأیضا عرفنا ان بعض بقايا اثار خيوط حول هيكل بعض الديناصورات هي ليست بداية ريش

اولي ولكن تحلل لألياف الكولاجين

وعرفنا أيضا تزوير حفريات أخرى مثل حفريات الصين ليدعوا انها مرحلة وسيطة بين الديناصورات والطيور ولكن اكتشف انها مزورة

وعرضت بعض إقرار علماء على انه لا يوجد دليل احفوري على تطور الديناصورات لطيور

أكمل هنا بعض النقاط في ادعاء تطور ديناصورات لطيور

أولا ردا على من يقول انه سيثبت في المستقبل.

هل البحث 150 سنة بكل ما أثبتته عن ثبات الاجناس لا يكفيهم لأنه أثبت عدم وجود أي مرحلة

وسيطه من المفترض انهم عاشوا وسادوا عشرات الملايين من السنين رغم اننا نمتلك كم ضخم

من حفريات الطيور التي تطابق الحالية؟ الا يكفي هذا كدليل انه لا يوجد مراحل وسيطة ولا غيره

وان الطيور مصممة؟ وماذا عن علم الجينات الذي نفى تماما اسطورة تطور الجينات؟

وأیضا اين المراحل الوسيطة لتطور الاجناس المختلفة من الطيور من الجد المشترك للطيور؟ اين

مراحل تطور الحمام من الجد المشترك والعضافير والبوم والصقور والنعام وطيائر الطنان والبط

والدجاج وغيره؟

وأیضا عرفنا ان الديناصورات والطيور مميزين في تصميمهم ولا يوجد مراحل وسيطة تشهد على

ادعاء التطور ولا يوجد حفريات تجمع صفات الاثنين ولكن حتى لو اكتشف في المستقبل حفرية

تجمع ما بين صفات الزواحف والطيور فما المانع ان يكون هناك جنس انقرض مميز مصمم

بطريقة فيها يجمع ما بين صفات الزواحف والطيور وغيره مثل خلد الماء الذي معروف أنه لا

يمثل أي مرحلة وسيطة ورغم هذا يجمع بين صفات طيور وثدييات وزواحف. فهل وجود حفرية

مثل طائر ولكن بعظام ثقيلة او حفرية مثل زاحف ولكن بريش هل سيرد على الاختلاف الضخم في تصميم الزواحف والطيور والذي فشل التطور التدريجي في تفسيره؟ الإجابة لا لان التطور لو علمي لكنا رئينا هذا التغير التدريجي المستمر في الزواحف وفي الطيور. ولكنا وجدنا كم ضخمة من حفريات المراحل الوسيطة

الامر ليس فقط في التشابه في عظمة حوض او بعض الريش أو غيره فالتطور فشل في اثبات حدوده أصلا والتشابهات القليلة أحيانا هي تشهد على المصمم المشترك

فمثلا النعامة لو كانت جنس مندثر من زمان لكانوا ادعوا انها مرحلة وسيطة بين الديناصورات والطيور وكانوا صيحووا كثيرا بهذا ولكن النعامة التي لا يقول عنها أحد من مراحل تطور

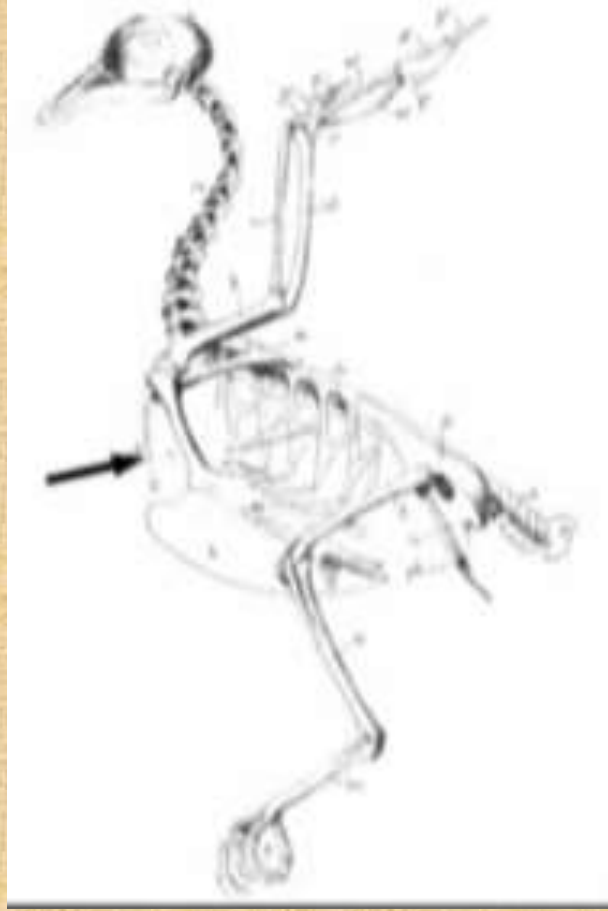
الديناصورات لطيور بسبب صفاتها المكتملة لأنها حية وليست حفرية لهيكل عظمي فقط ليدعوا ما يشاؤا ويضعوا تخيلات كما يريدوا. وهي ينطبق عليها معظم صفات الطيور التي في نظهم حديثة ولكن في الحقيقة يوجد بها اختلافات عن الطيور تمنعها عن الطيران

فمثلا النعامة عظامها ثقيلة وليست مجوفة فهي لا تصلح للطيران ولكن الطيور عظامها خفيفة مجوفة ليخف وزنها وأيضا يساعد على التهوية والتنفس وإخراج الطاقة العالية التي ينتجها الطائر اثناء الطيران.



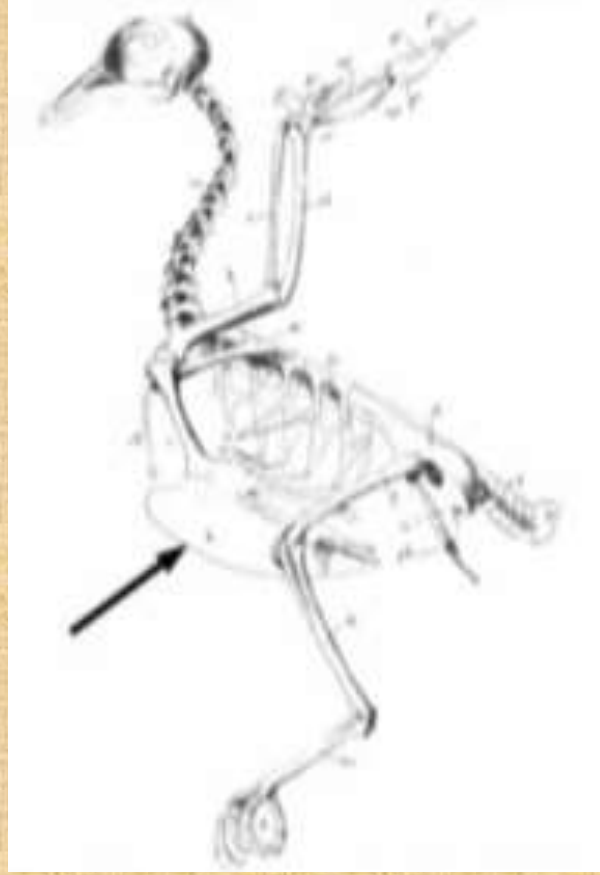
فرغم ان النعامة من الطيور الحديثة ولا ينكر أحد هذا الا ان عظامها لا تشبه تركيب عظام الطيور التي تطير وأقرب للزواحف والثدييات عن الطيور. فالمفترض الاركي وغيره بدأ يتطور للطيور وظهر له ريش ثم تطور عظامه وأصبحت خفيفة للطيران ولكن النعام المفروض من احفاده عظمه ثقيل مثل الزواحف.

أيضا النعامة بها عظمة التركيلا او الترقوة



هذه غير موجودة اصلا في الطيور ولكن النعام لا تستطيع ان تستغني عنها

وأیضا عظمة الكيو الكبيرة أسفل الصدر وبطن النعام



هذه تختلف أيضا عن الطيور.

ولا يستطيع أحد ان يقول ان النعام هو مرحلة بسيطة لأنها حية امامنا وصفاتها المورفولوجية واضحة. فهل الديناصورات تطورت لطيور تطير بعظام خفيفة ثم الطيور فقدت القدرة على الطيران وتطورت لنعام لا يستطيع ان يطير؟ ولماذا انتخبته الطبيعة لتطورها لا تطير؟ وهي تدهور من ناحية الطيران؟

ونعرف انهم لا يستطيعوا ان يقولوا العكس لان لو قالوا ان الديناصورات تطورت الى النعام التي تختلف عن الزواحف أكثر من طيور كثيرة تطير فيكون هذه الطيور الاحدث منها أكثر تدهور وأيضا هذا يلغي تماما كل محاولاتهم لادعاء تطور الاركي والانكي وغيره.

ولو فكرنا بكيفية حدوث الطفرات وكمية الطفرات المطلوبة لتتحول النعام الي طائر يطير او من

طائر صغير لنعام نجدها كثيرة جدا وغير مناسبة لزمن التطور المزعوم أصلا

بمعنى النعام مثلا يختلف في أكثر من 100,000 اختلاف في العضلات والعظام وغيره عن

الزواحف والديناصورات

وعندنا حفريات للنعام من الباليوسين الحقبة التي يدعوا حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ انها

بدأت منذ 60 مليون سنة.

**Buffetaut, E.; Angst, D. (November 2014). "Stratigraphic distribution of large flightless birds in the Palaeogene of Europe and its palaeobiological and palaeogeographical implications". Earth–Science Reviews. 138: 394–408. doi:10.1016/j.earscirev.2014.07.001.**

ولو تماشنا معهم في ان الطيور بدأت تتطور من ديناصورات منذ 150 مليون سنة أي تطور

النعام المفترض حدث خلال 90 مليون سنة وبالطبع الاف مؤلفة من المراحل الوسيطة لم نجد أي

منها والتي كل منها تحتاج هذه التغيرات تحدث مرة أخرى ولكن لنتغاضى عن هذا فقط من

ديناصورات لنعام.

فتخيل لو النعام التي يرببها الانسان من الاف السنين ولم تظهر عضلة واحدة جديدة ولم يظهر

لها جين واحد جديد ولكن نفترض ان كل عضلة جديدة او عظمة جديدة تحتاج 30 جين فقط وكل

100 سنة سيظهر جين جديد ليس له وجود سابق أي كل 3000 سنة تستطيع الجينات أن

تظهر عضلة جديدة او عظمة بشكل جديد بكل الجينات المطلوبة لتكوين هذه العضلة او العظمة فقط بشكلها الجديد.

فحتاج 300,000,000 سنة أي على الأقل 300 مليون أي أكثر من ثلاث اضعاف الزمن المزعوم لتطور النعام. هذا ولم نتكلم عن المراحل الأخرى التي تجعل هذا مئات الاضعاف ورغم اننا عرفنا ان الطفرات لا تعطي جينات جديدة. فكيف يصدق التطوريين هذا رغم حتى لو تماشنا معهم لا نجد الزمن المزعوم للتطور؟

ولماذا النعام لم يتغير طوال هذه الملايين من السنين؟

فما الذي يمنع انهم ممكن يكتشفوا حفريات لأجناس طيور كبيرة لم تكن تطير بعظام ثقيلة مثل النعام وارجل تصميمها مختلف وهي انقرضت؟ فما هو الدليل العلمي الذي يؤيد ان يدعوا ان شيء كهذا لو اكتشف انه مرحلة وسيطة؟ ارجو ان تتذكروا هذا عندما في المستقبل تظهر مزاعم جديدة لاكتشاف حفرية وسيطة للطيور لأنهم لا بد أن يقدموا شيء اخر ولو بالتزوير ليستمروا في ادعاء ان الطيور أتت بالتطور.

فبالرغم من وجود تشابهات بين النعام وبين الطيور وأيضا مع الزواحف فاختلف النعام عن الطيور وعن الزواحف هذا شيء مميز يشهد للتصميم التي يكون فيه بعض التشابهات وأيضا أشياء أخرى مميزة. ولهذا وجود اجناس منقرضة هي طيور ولكن بها بعض التشابهات في أي صفة مع زواحف او مع ثدييات او غيره ووجود اختلافات هذا لا يشهد للتطور ولا يصلح كمرحلة وسيطة بل يشهد للمصمم الواحد.



مثال آخر على خطأ ادعاء تطور الطيور وهو طائر الكيوي



هذا الجنس من الطيور هو بدون اجنحة أصلا وهذا يؤكد خطأ ادعاء التطور لمن يفكر بعقل فكيف الطائر الذي فقد بسبب طفرات اجنحته وفقد الطرفين الاماميين تماما وأصبح بطرفين خلفيين فقط وفقد اهم صفة للطيور تحتاجها للبقاء وهي الطيران وأصبح يمشي فقط هو الذي انتخبته الطبيعة للبقاء وهو الذي نجى وساد والافراد السليمة من انواعه السابقة للطفرة ذو الاجنحة الأفضل والاسرع للبقاء والتغذية والتكاثر وغيره هم الذين انتخبتهم الطبيعة للفناء؟ لو التطور يتم بالطفرات والانتخاب الطبيعي. لماذا الانتخاب الطبيعي انتخب مثل هذا المعيوب؟

الا لو كان تصميمه هكذا وليس معيوب؟

هذا مثال كافي لتدمير خدعة التطور الكاذبة.

نفس المثال عن الحيوانات العمياء المفترض ان جدودها كانت تبصر مثل اكل البق او الفأر

الاعمى من الثدييات او العنكبوت الاعمى وسلمندر تكساس وسمكة كراي وغيرهم

لو التطور للأفضل لماذا هذه فقدت أعضاء مهمة مثل النظر بدل من ان تكتسب أعضاء جديدة؟

ولماذا انتخبها الانتخاب الطبيعي رغم ان صفاتها اقل واسواء من جدودها؟

وأين حفريات المراحل الوسيطة لها؟

الذي يفسرها ان الكيوي جنس مستقل مصمم بطريقة مناسبة للبيئة التي خلق فيها. وكل هذه

الاجناس مصممة هكذا.

مايكرورابتور او الديناصور اللص الصغير

وعليهم اختلاف هل هم جنس مايكرورابتور جاليانس واحد ام اجناس مختلفة

وكالعادة هو اكتشاف في الصين وأطلق هذا الاسم عالم حفريات صيني شوشين من مؤسسة بكين

للحفريات الفقارية. وهو الذي ادعوا انه في هذه المنطقة تطور لطيور أيضا. اول حفرية اتضح

انه مزور فالذيل هو لميكورابتور ولكن جزء الهيكل يانورنس مع أجزاء من اجناس أخرى غير

معروفة ووضعوا كلهم معا كحفرية واحدة لمرحلة وسيطة بين الديناصورات والطيور وعرض للبيع

بسعر ضخم لأمريكان. ولكن تم الكشف انه مزور وبعد 15 سنة أي من 2000 الى 2015  
قرروا منع عرضه وتقرر ارجاعه للصين.

وهذا ما تقوله المراجع

The first specimen to be described was part of a chimeric specimen  
— a patchwork of different feathered dinosaur species (Microraptor  
itself, Yanornis and an as-of-yet undescribed third species)  
assembled from multiple specimens in China and smuggled to the  
USA for sale.

Xu, X., Zhou, Z., and Wang, X. (2000). "The smallest known non-  
avian theropod dinosaur." *Nature*, 408 (December): 705–708.

هذه اول حفرية للميكورابتور وهو الذي بني عليه بقية حفريات مايكرورابتور انه تطور لطيور  
فلهذا بقية حفريات الميكرو التي جاءت من الصين حاليا ممنوع دراستها لان الامر كله أصبح  
ملوث بالتزوير.

امر اخر وهو تصر كتب التطور ان الريش نمي من قشور الديناصورات

فرغم كل ما عرفناه الا ان مراجع التطوريين تصر ان الطيور احفاد الديناصورات

فيقول مرجع هولت بيولوجي الذي يدرس منه أجزاء للطلبة تحت عنوان

الطيور هو احفاد الديناصورات

بالرغم من ان الديناصورات انقرضت لكن احفادها الصغار الذين يأكلون الحشرات موجودين حتى

اليوم وهؤلاء الاحفاد هم الطيور الذين تطوروا منذ 150 مليون سنة مضت. ريش الطيور تطور

من نفس القشور التي كانت تسمى الديناصورات جيدا جدا. الريش هو من الخواص التي مكنت

الطيور من الطيران.

## Birds are the descendants of dinosaurs

Although dinosaurs are extinct, descendants of small, insect-eating dinosaurs are still with us today. These descendants are the birds, which evolved about 150 million years ago. Bird feathers evolved from the same scales that protected the dinosaurs so well. Feathers are one of the features that enable birds to fly. Like mammals, birds

Holt Biology 1994 p. 214

هذا مرجع يدرس للطلبة

فتخيل أي طالب يقرأ هذا يقتنع انه حقيقة علمية رغم كل ما عرفنا من تزوير وخداع واختلافات

ويظن أي طالب ان العلماء اثبتوا ان الريش هو تطور من قشور

فهل هذا حقيقة؟

بعض الحيوانات الان بها قشور ولكن لم نري أي منهم بهم ريش او في بداية تطورهم لريش



فالقشور المعروفة لا تشبه الريش.

ولا نرى أي شيء وسيط بين قشور وريش



بل لم نرى أي إشارة الي تحول أي قشره الي ريش ولا حتى مبادئ ريش صغير.

السبب في هذه الفرضية بالإضافة الي احتياجها لإثبات التطور، ان القشور مصنوعة من مادة

الكيراتين التي أيضا تصنع الاظافر وأيضاً الشعر والريش أيضا مصنوع من نفس المادة

ولكن لا يوجد أي دليل علي هذا التطور. استخدام نفس المادة في بناء أشياء مختلفة لا تعني ان

ان كل الأشياء المختلفة هذه أصلها واحد. ولكن هي المفروض تشهد على المصمم الواحد.

فوجود كرسي بلاستيك وحصان بلاستيك وطبق من نفس البلاستيك هذا لا يعني ان لهم جد مشترك

ولكن مصمم مشترك

بل نجدهم مختلفين في أسلوب النمو تماما. فكيف الريش تطور من القشور ومن نفس مادة القشور ولكن نجد من البداية أسلوب نموهم مختلف؟ كان المفروض ان أسلوب نموهم يكون متشابه حتى المرحلة الأخيرة في الشكل. ولكن لم يجدوا هذا ولكن وجدوا الاختلاف من البداية هذا لا يصلح الا لو كانوا مصممين بهذه الطريقة.

ولكن بالتدقيق في هذا الامر من ناحية علم الجينات سنجد كارثة اكبر بكثير.

ليس فقط اختلاف الشكل والتركيب بل أيضا القشور هي تتكون من جينات تختلف تماما في الترتيب وأيضا الأماكن والترتيب عن الجينات المسؤولة عن بناء الريش في الطيور فكيف تكون جينات التي تنتج قشور الزواحف وتطورت تدريجيا وأصبحت هذه الجينات تنتج الريش وبخاصة انهم كلهم كيراتين ونجدهم جينات مختلفة تماما جملة وتفصيلا؟

لو التطور صحيح او لو فيه أي شيء من الصحة لكان اول شيء يجب ان نجده هو تشابه كبير جدا من الجينات التي تنتج القشور مع الجينات التي تنتج الريش في التركيب والترتيب ولكن ما وجد هو العكس وهو علميا دليل قوي على خطأ التطور ودليل قوي على المصمم المشترك الذي صمم جينات تنتج القشور من الكيراتين وصمم جينات أخرى تنتج من الكيراتين الريش.

ولكنهم لا يعلنوا هذا بوضوح رغم انه مثبت. ونادرا ما نجدها مكتوبة الا في كتب قليلة مثل التالي

فيقول اتش بروش في جريدة بيولوجيا التطور

على المستوى الظاهري الريش تقليديا يعتبر متشابه مع القشور. ولكن في النمو وشكل الجينات وتركيب الجينات وشكل البروتينات وترتيب البروتينات وتكوين الالياف والتركيب، الريش مختلف. بوضوح، الريش يقدم مثال وحيد و متميز في التطور الابداعي

“At the morphological level feathers are traditionally considered homologous with reptilian scales. However, in development, morphogenesis, gene structure, protein shape and sequence, and filament formation and structure, feathers are different. Clearly, feathers provide a unique and outstanding example of an evolutionary novelty.”

Brush, A. H., “On the Origin of Feathers,” Journal of Evolutionary Biology, vol. 9 (1996), p. 140

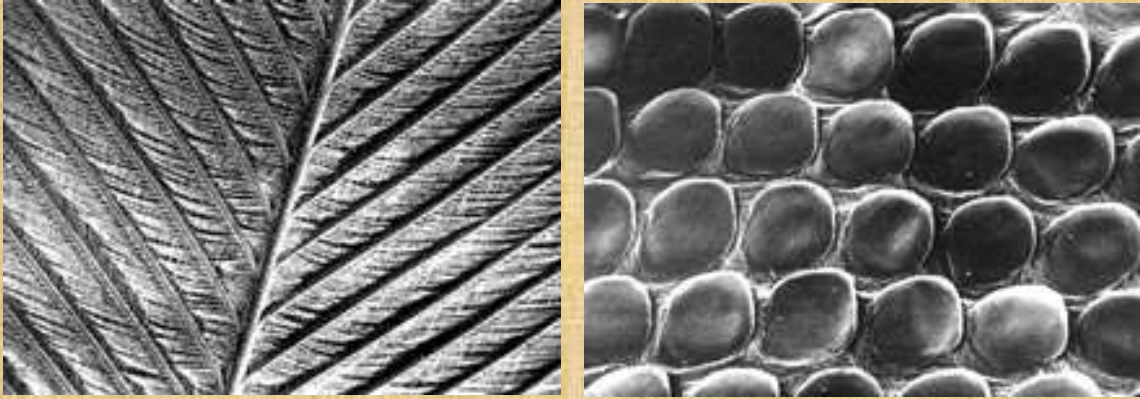
فمرجع مثل هذا رغم انه أعلن ان الريش والقشور مختلفين في كل شيء من ناحية نموهم والجينات تركيبها وترتيبها والبروتينات شكلها وترتيبها وأسلوب تكوين وترتيب الالياف الا انه لا يزال مقتنع ان الريش اتى من القشور ويسميه تطور ابداعي ولا يزال مقتنع بالتطور وهذا شئ غريب في هؤلاء. الذين مهما رءوا من ادلة واضحة على خطأ بدعة التطور هذه لا يزالوا يكرروها.



بل أيضا طريقة خروج الريش من الجلد تختلف تماما عن القشور هذا بالإضافة الى اختلاف

الشكل الميكروسكوبي

فالريش مختلف تماما في تعقيد تركيبه عن قشور جلد الديناصورات والزواحف

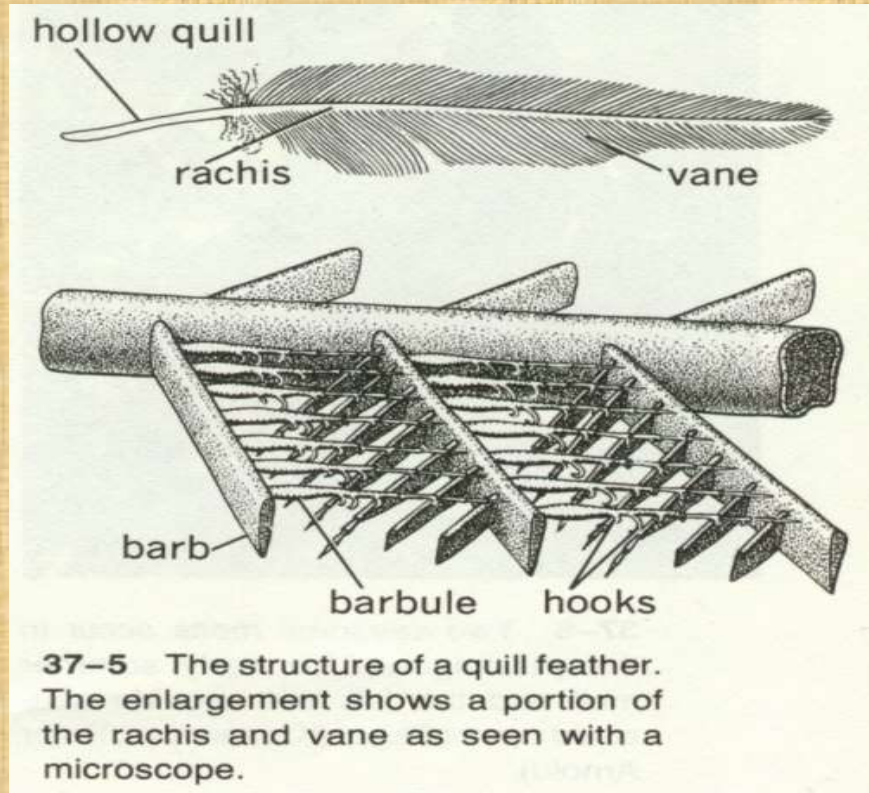


فكما يشرح مرجع هولت بيولوجي

شعرة الريش مصنوعة من مئات الاليف، كل منها تحضر مئات الليفيات مترابطة بواسطة  
خطاطيف صغيرة جدا. هذا التركيب الذي لا يصدق في تعقيده لا يماثل أي شيء ولو صغير قشور

الزواحف البسيط

The feather vane is made up of hundreds of barbs, each bearing  
hundreds of barbules interlocked with tiny hinged hooklets. This  
incredibly complex structure bears not the slightest resemblance to  
the relatively simple reptilian scale.



فالحقيقة لا يوجد تشابه بين الزواحف والطيور بل اختلاف ضخم في التركيب

وهذا ما يقره هولت بيولوجي فيقول

الاختلاف بين الطيور والزواحف في: الاجنحة وغطاء الجسم والعظام والعمليات الحيوية وجهاز

التنفس والقلب وغيره.

“Differences between birds and reptiles: wings, body-coverings, bones, metabolism, respiratory system, heart, etc.”

HOLT BIOLOGY – Holt, Rinehart and Winston – 2006, Pg. 784

هذا لا ينطبق فقط في اختلاف الجينات على القشور والريش بل ينطبق على بقية الأعضاء مثل جينات تكوين القلب والتنفس والمسؤولة عن العمليات الحيوية الكثيرة التي باللاف وغيرها الكثير جدا جدا

ورغم كل هذا لا يزال يدرس ان الطيور هي أنت من الديناصورات مثل الاركيوبتركس وغيره. ولا يزالوا يعتقدوا ان الطيور هي تطورت رغم انهم لا يعرفوا من اين فيقولوا من الديناصورات رغم معرفتهم انها خطأ حتى يجدوا بديل اخر أكثر اقناع

اختم هذا الجزء بسؤال كطلب وليس تحدي. هل يستطيع أحد ان يثبت لي كيف الزواحف تطورت لطيور بأسلوب علمي؟

وكيف الريش هو نتيجة تطور قشور رغم ان جيناتهم وتركيب بروتيناتهم وتركيبهم مختلف؟ ولو لا يستطيع أحد من التطورين تفسير هذا الا يؤكد لنا ان ادعاء تطور الديناصورات لطيور هو فرضية خطأ بل وكل التطور خطأ وان الطيور كائنات مميزة مصممة بدقة وتصميمها لو يشهد على شيء علميا فهو يشهد على المصمم الرائع الذي صممها؟

فلا يوجد ما يسمى مراحل وسيطة بين ديناصورات وطيور وهذا يشهد أن الطيور ليست تطورت لديناصورات ولكن تشهد على التصميم الذكي الرائع ويشهد على هذا اختلاف التصميم وأيضا الجينات

وظالما الطيور لم تأتي بالتطور إذا هي أنت بالتصميم الذكي وهذا دليل علمي قوي يشهد على روعة عمل المصمم مهما حاولوا انكاره

والمجد لله دائما