

# التطور الكبير الجزء الرابع والخمسين

## والرد على حفريات أخرى لادعاء تطور

### ديناصورات لطيور

Holy\_bible\_1

بعد أن عرفنا في الاجزاء السابقة إشكاليات ادعاء تطور الديناصورات لطيور وعرفنا الفروق

الضخمة بين تصميم الديناصورات والزواحف عامة وبين الطيور

وأیضا عرفنا قصص تزوير حفريات الاركيوبتركس الذي ادعوا انه مرحلة وسيطة وانه ليس زاحف

بريش اولي والذي للأسف يستشهدوا به حتى الان رغم ثابت التزوير

وأیضا عرفنا ان بعض بقايا اثار خيوط حول هيكل بعض الديناصورات هي ليست بداية ريش

اولي ولكن تحلل لألياف الكولاجين

وعرفنا أيضا تزوير حفريات أخرى مثل حفريات الصين ليدعوا انها مرحلة وسيطة بين الديناصورات والطيور ولكن اكتشف انها مزورة

وعرضت بعض إقرار علماء على انه لا يوجد دليل احفوري على تطور الديناصورات لطيور

أكمل هنا بعض النقاط في ادعاء تطور ديناصورات لطيور

لان مؤيدي التطور لن يستسلموا لفشل ادعاء تطور الديناصورات لطيور لان اعلان هذا معناه ان

الطيور لم تأتي بالتطور ويكون البديل العلمي الوحيد هو التصميم أي وجود مصمم وهو الخالق

وهذا الحل مرفوض تماما لديهم. كل هذا فقط لكي يهربوا من الاعتراف بالخلق

وهذا ليس كلامي بل كلام سير ارثر كيث الشهير المؤيد للتطور الذي كتب مقدمة كتاب دارون في

الطبعة التي تمت بالاحتفال بمئة سنة على فرضية دارون

فيقول

التطور لم يثبت ولا نستطيع اثباته ولكن نؤمن به فقط لان البديل هو الخلق الخاص، وهذا غير

مصدق

**“Evolution is unproved  
and unprovable. We  
believe it only because  
the only alternative is  
special creation, and  
that is unthinkable.”**

**Sir Arthur Keith (he wrote the forward to  
the 100th anniversary edition of Darwin’s  
book, Origin of Species in 1959)**

فالسبب الأساسي ليس هو وجود ادلة على التطور لأنه لا يوجد ادلة ويعرفوا انهم فشلوا في اثباته  
بل يوجد ادله عكسية كثيرة ولكن السبب الحقيقي هو رفض الخلق والخالق والبديل الوحيد المتاح  
هو التطور حتى لو كان خطأ.

فلكيلا يستسلموا لفشل اثبات تطور الطيور ادعوا مرحلة أخرى حديثا لتطور الديناصورات لطيور  
وهو

*Anchiornis* انكيورنيس

وهذه صورته التي يقدموها





وتعلمنا جيدا ان صور مثل هذه التي ينشروها في مراجعهم هي صور خادعة فهذا ما تخيلوه  
وليس ما رأوه.

فهذا ما رأوه او بمعنى اخر ما قدم لهم من الصين



قالوا انه ديناصور صاحب الريش الصغير ومعنى اسمه يقترب من الطيور وسموه *Anchiornis*

*huxleyi*. اكرام لهكسلي المشهور باسم كلب البولج لدارون Darwin's Bulldog وكدليل

على التطور لان هكسلي من أوائل من ادعوا تطور الطيور من ديناصورات.

واعتبر هام جدا لأنه يملا فراغ بين الديناصورات والطيور

*Xu, X.; Zhao, Q.; Norell, M.; Sullivan, C.; Hone, D.; Erickson, G.;*

*Wang, X.; Han, F. & Guo, Y. (2009). "A new feathered maniraptoran*



*dinosaur fossil that fills a morphological gap in avian origin". Chinese Science Bulletin. 54 (3): 430–435.*

وهو المفروض طائر بأربع اجنحة فقدميه الاماميين والخلفيين أيضا بريش كامل

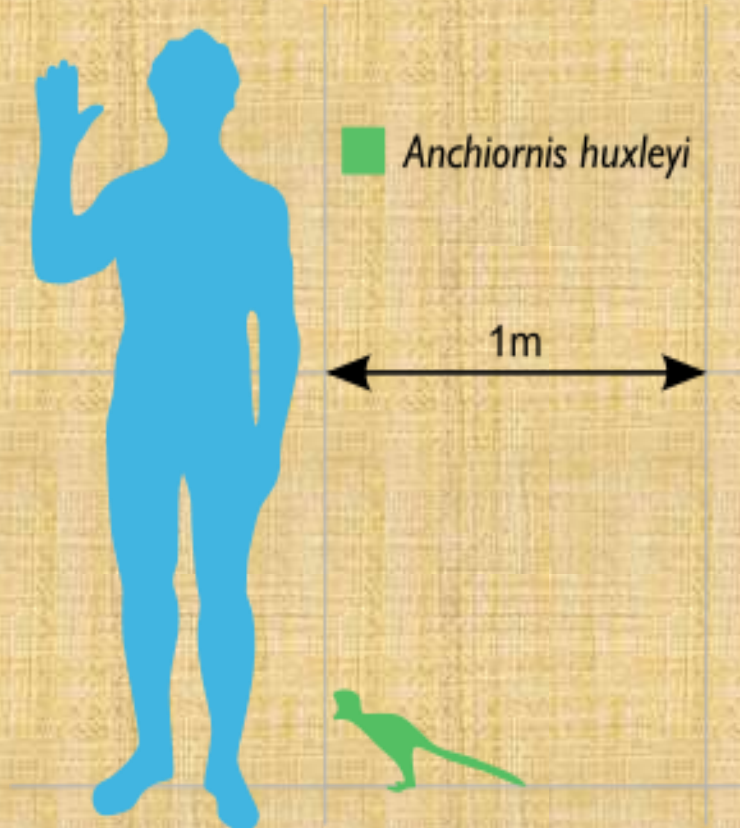
حفريته اكتشفت في شمال شرق الصين في طبقة ادعوا حسب فرضية اعمار الطبقات انها 160

مليون سنة. أي أقدم من الاركى ب10 مليون سنة

هذا لوحده المفروض يهدم كل ما قالوه عن الاركى ولا زالوا يستشهدوا به حتى الان لان التطور

أصبح عكسي ويصبح الاركى تدهور وليس تطور

هو كائن صغير



هو كائن يمتلك ذيل طويل مما يدل انه يجري بسرعة

ولكن هذا الكائن اقدمه الامامية قصيرة عن ان يكون لطائر.

ثانيا هذا الكائن الذي هو أقدم من الاركبي بعشرة مليون سنة ريشه أكبر من اثار الاركبي

*Hu, D.; Hou, L.; Zhang, L. & Xu, X. (2009). "A pre-Archaeopteryx troodontid theropod from China with long feathers on the metatarsus". Nature. 461 (7264): 640–643*

فهذا تدهور وليس تطور. لان هل الريش اول ما تطور كان كبير ثم صغر؟ وهل تحول من الريش الى ما قبل الريش؟

أيضا هذا الكائن مفترض أنه مغطى بالكامل بريش حتى الاقدام وأيضا كما يقول نفس المرجع انه صفاته أقرب للطيور مثل *Eosinopteryx*

*Godefroit, P.; Demuynck, H.; Dyke, G.; Hu, D.; Escuillié, F.; Claeys, P. (2012). "Reduced plumage and flight ability of a new Jurassic paravian theropod from China". Nature Communications. 4: 1394.*

فكيف يكون هذا أقدم من الاركبي؟

البعض ليهرب من هذه المشكلة مثل Chiappe قال ان من 160 الى 150 مليون سنة اجناس مختلفة من الديناصورات بدأت تتطور لأشباه طيور معا في نفس الوقت بالصدف البحتة المتكررة.

وهنا اتساءل ما هذا الذي يقوله هؤلاء؟

هل يتخيلوا ان اجناس مختلفة من الديناصورات الصغيرة في نفس الوقت قررت ان تطير فبدأت تخلق لنفسها جينات جديدة من العدم ليس لها وجود سابق وتصممها بطريقة هذه الجينات المعقدة للغاية في الذكاء بدأت تعبر وتنتج أعضاء جديدة وهي الاجنحة بالريش في نفس الوقت ولكن بشكل مختلف في كل جنس؟

وهل يا ترى كل ديناصور قرر ان يخلق لنفسه اجنحه، عمل هذا في الخفاء وقلدته بقية الديناصورات الصغيرة وسرقت منه تصميم الاجنحة وخلقت جينات لأنفسها من عدم؟

ام جلست الديناصورات الصغيرة معا في اجتماع وقرروا مسابقة تصميم الجينات التي تنتج اجنحة وتسابقوا معا في خلق هذه الجينات والاجنحة من عدم؟  
لا تعليق أكثر من هذا.

لكن الحقيقة التي لا تذكر كثيرا أن الحفريات الأولى المكتشفة لهذا الجنس لا يوجد بها ريش أصلا وهذه صورتها





وبجممة ديناصور صغير

Godefroit et al., "A Jurassic Avialan Dinosaur from China Resolves

Early Phylogenetic History of Birds

وكل صفاتها هي ديناصور صغير طبيعي من ذيل طويل وأطراف امامية قصيرة وجمجمة مثل  
الديناصور. والذي حدث ان علماء التكور تمنوا لو يجدوا حفرة له اخرى بريش ليكون مرحلة  
وسيطه فاكشفوا الهيكل الثاني في نفس المنطقة في الصين وكما نتوقع بريش



الهيكل الثاني بريش ولكن بدون جمجمة وكالعادة اعتبروهم جنس واحد ليعتبروه مرحلة وسيطة

*Hu, D.; Hou, L.; Zhang, L. & Xu, X. (2009). "A pre-Archaeopteryx troodontid theropod from China with long feathers on the metatarsus".*

*Nature. 461 (7264): 640-643*

بل الحفريات الثانية التي استشهدوا بها بانه مرحلة وسيطة هي لا يوجد فيها لا جمجمة ولا ذيل ولا

أحد الاقدام الامامية. بل أي نظرة بسيطة ترى انهما غير متطابقين

والثالثة بدون ريش ولكن الياف واضحة





وبعض النظر عن وجود حفريات سمك بحري معهم (رغم انه المفروض دليل على الطوفان)

السؤال الأهم لماذا جعل الكل جنس واحد؟ وهل الأول أحدهم نتف كل ريشه قبل ان يدفن؟ ام

الثاني رسم له ريش كالعادة؟ ام اجناس مختلفة؟

لهذا قال بعض العلماء الأولى ليست حفرية طائر أصلا

**Ehrenberg, "Fossil Muddies the Origin of Birds".**

وهل نصدق انهم تمنوا ان يجدوا حفرية له بريش ليصبح مرحلة وسيطة فبالصدفة البحتة وجدوا

الحفرية الثانية بريش وتصبح مرحلة وسيطة؟



هذه الحفريات لم يدرسها غير الصينيين مكتشفيها وشبه ممنوعة ولهذا كثير من العلماء التطوريين يخشون ان تكون حفريات مزورة كالعادة لان هذه المنطقة مشهوره بهذا النوع من التزوير

فيقول الان فيدوشيا Alan Feduccia الشهير في مجال حفريات الطيور تعليقا عليها الاريوبريكس هو فقط القمة لجبل الجليد (جبل تزوير الحفريات الذي ينهار). هناك الكثير من الحفريات المزورة، وأطلقوا ظل غامق على كل المجال (المجال ملوث بالتزوير). عندما تذهب لمعرض الحفريات من الصعب ان تقول ايها مزوره وايهما غير. سمعت عن ان هناك مصنع تزوير حفريات في شمال شرق الصين في مقاطعة ليانونج بالقرب من الطبقة التي كثير من هذه الحفريات المفترضة لديناصورات بريش اكتشفت

*Archaeoraptor is just the tip of the iceberg. There are scores of fake fossils out there, and they have cast a dark shadow over the whole field. When you go to these fossil shows, it's difficult to tell which ones are faked and which ones are not. I have heard that there is a fake-fossil factory in northeastern China, in Liaoning Province, near the deposits where many of these recent alleged feathered dinosaurs were found.*

فهو يقول: ليس فرد زور حفرية بل مصنع متخصص في تزوير الحفريات

يكمل

مجلة مثل الطبيعة لا تحتاج ان تكون العينات اصلية (أي هذه المجلة تنشر عن الحفريات كمراحل وسيطة حتى لو تعرف انها احتمالية كبيرة مزورة) وهذه الحفريات تنتهي في الصين ولهذا لا يستطيع أحد ان يختبرهم.... لا يوجد طريقة لتأكيد اصالة هذه الأشياء .

Journals like *Nature* don't require specimens to be authenticated, and the specimens immediately end up back in China, so nobody can examine them. ... *there is no way to authenticate any of this stuff*

Discover Dialogue: Ornithologist and Evolutionary Biologist Alan

Feduccia Plucking Apart the Dino-Birds, Discover 24(2),

فكيف نصدق حفرية من منطقة يؤكد علماء الحفريات أنفسهم انها مصنع للحفريات المزورة؟

وكيف نصدق الحفريات التي تعرض في المتاحف والصور التي تعرض في المجلات ان كان هو

نفسه من أشهر الخبراء ويقول انه لا يعرف ان كانت الحفريات في المتاحف اصلية ام مزورة؟

وكيف نصدق مجلة نيتشر بعد هذا ان كان هو نفسه يقول انها لا تهتم ان كانت اصلية ام مزورة

وستعرضها كأصلية حتى لو كان هناك احتمالية كبيرة انها مزورة؟

بل قال التطوري Luis Chiappe من متحف التاريخ الطبيعي في لوس انجلوس تعليقا على هذه

الحفرية

الحقيقة انها مرتبة بدقة شديدة وكاملة يجعلها مريبة

“The fact that it is so neatly arranged and so complete makes it suspicious.”

فتتميقها يشير الى انها غالبا مزورة

وكيف نصدق حفريات أصلا ممنوع دراستها لكيلا يكتشف تزويرها؟

انا اشعر انهم لا يريدوا فحصها بتدقيق لكيلا يكتشف تزويرها ويضيع من يدهم دليل اخر لتطور الديناصورات لطيور لأنهم ندموا ان العلماء درسوا الاركي فاكتشفوا انهم حفريات مزورة. وكانوا يتمنوا ان لا يكشف تزوير الاركي

الشيء الاخر أصلا ادعاء الريش الذي عليها يشير اليها كثير من العلماء انه أيضا الياف

الكولاجين التي ثبتت سابقا وتكلمت عنه الجزء السابق

وبعض المراجع التي قالت هذا

4.Feduccia, A., Lingham–Soliar, T., and Hinchliffe, J.R., **Do feathered**

**dinosaurs exist? Testing the hypothesis on neontological and**

**paleontological evidence, Journal of Morphology 266(2):125–166, 10**

**October 2005**



Lingham–Soliar, T., Alan Feduccia, A. and Wang, X., A new Chinese specimen indicates that ‘protofeathers’ in the Early Cretaceous theropod dinosaur Sinosauroptryx are degraded collagen fibres, Proceedings of the Royal Society B doi:10.1098/rspb.2007.0352.

أيضاً هو مغطى بالكامل بريش وبأربع اجنحة فهل الطيور تدهورت وقل بها نسبة الريش وأصبحت  
بجناحين؟

وهل هذه الحفرية ردت على الفرق الضخم بين الديناصورات كزواحف والطيور والذي فشل التطور  
التدريجي في تفسيره؟

ولو كانت صفاته مثل الطيور وهو من 160 مليون سنة وبريش مكتمل فكيف نقبل كل ما يقال  
عن الريش الاولي الذي بدأ من 150 مليون سنة؟

الرد أيضاً على ما يقال ان حفريات طائر هواتزن هو حفريات طيور أولية أي من المراحل الاولي  
لتطور الطيور من الديناصورات

طائر Hoatzin الذي الكبير منه حفرية طائر طبيعي



والذي صغيره به مخلب في جناحه

## Hoatzin

Baby hoatzins  
have claws on  
their “hands.”



ويستخدموه كدليل علي تطور الديناصورات الي طيور بدليل المخالب.

وكالعادة ثبت ان هذا غير صحيح

أولا هو عندما اكتشفت حفرياتة فقالوا انه مرحلة وسيطة منقرضة بدليل مخالب الصغار ولكن

اكتشف انه ليس حلقة مفقودة ولا منقرض ولكنه جنس طيور طبيعي حي حتى الان في أمريكا

الجنوبية





ولهذا تم ضمه الى قائمة الكائنات التي ادعوا انها مراحل وسيطة وانقرضت واتضح انها حية

وليست مراحل وسيطة بل اجناس طبيعية مميزة **living fossils**

أي انه طائر طبيعي

ثانيا المخالب هي في صغاره فقط وليس في الطائر البالغ

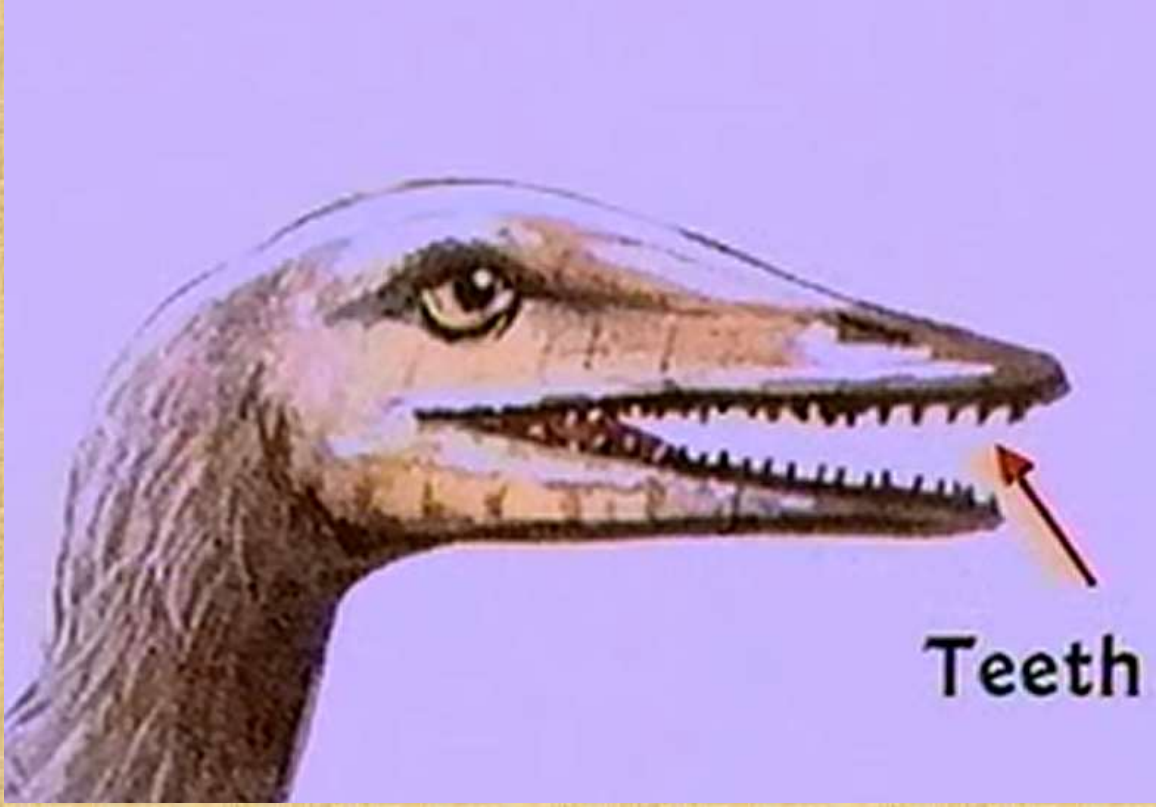


ويستخدمها الصغير فقط في التعلق على الفروع حتى ينمو له ريش ويستطيع الطيران ثم يتوقف

عن استخدامها

فهذا تصميمه بما هو مناسب لمراحل نموه وليس بقايا مخالب من زواحف

الامر الثالث هو يختلف تماما عن الاركيوبيرتكس الذي به اسنان في فمه



ولكن هذا الطائر لا يوجد في فمه اسنان مثل بقية الطيور فيبلع احجار صغيره لتساعده على

الهضم مثل كثير من الطيور الطبيعية

فهل تطور الي الخلف؟ أي هل تطور من اسنان مناسبة للاكل ومفيده الي فقد الاسنان ومشاكل

في الاكل؟

بل تقريبا 90% من صفات هذا الكائن في الفروق بين الديناصورات والطيور تختلف عن

الديناصورات وأحيانا أكثر من الطيور بل يعتبر أفضل من طيور أخرى في بعض الصفات فلا

يصلح أصلا مرحلة وسيطة والا تصبح الطيور تدهورت.

فقالته مجلة العالم الأمريكي



ستراهل أضاف ان بعض علماء الطيور يطلقون ان هواتزن هو اولي لان به مخالب مثل الاركي  
ولكن هو يفضل ان يفكر فيه على انه تمييز مرتفع. البجع وابيس وغيرها من الطيور بها مخالب  
ولكن لا يستعملوها

“Strahl adds that some ornithologists call the **hoatzin** ‘primitive’ because of its **archaeopteryx-like claws**; but he prefers to think of it as ‘highly specialized.’ **Swans, ibis and many other birds**, he notes, have **wing claws**; they just never make use of them.”

“What’s a Hoatzin?” *Scientific American*, vol. 261 (December 1989), p. 30

هو كانوا يقولوا عنه مرحلة وسيطة منقرضة ولكن بالطبع ثبت ان هذا خطأ والمخالب أيضا التي  
اعتمدوا عليها هي بنفس التصميم موجودة في اجناس من التي يقولوا عليها طيور حديثة مثل  
البجع وليست مراحل تطور

وأیضا تقول المجلة في عدد أحدث أكتوبر 2011

بينما كان يقال عادة او يطبق ان الصفات الأولية التي تربط هواتزن الى الاركيوبتيريكس وغيره من ديناصورات الميسوزوي، الحقيقة هو ان مخالب اليد هي منتشرة في الطيور الحديثة وليس شيء غير معتاد.

While it's often stated or implied that this is a primitive feature that links the Hoatzin with *Archaeopteryx* and other Mesozoic theropods, the truth is that hand claws are actually widespread in modern birds and not at all unusual.

Hoatzins are no longer exclusively South American and once crossed an ocean By Darren Naish on October 5, 2011

أي ما ادعوه انه دليل على صفات أولية وصدقه البسطاء هو في الحقيقة شيء طبيعي موجود في طيور طبيعية.

وهذا يوضح لنا انهم كلما اكتشفوا حفرة لطيور من جنس منقرض سيحاولون باي شكل يدعوا انه مرحلة وسيطة بين الزواحف والطيور بل وقد ينجح هذا فترة زمنية ويخدع البسطاء حتى يثبت العلم ان ما قالوه خطأ كالعادة.

فارجوا من الشباب ان يتعلموا من تاريخ التطوريين وما يفعلوه. وفي المرة القادمة عندما يدعوا انهم اكتشفوا مرحلة وسيطة يتذكروها هذا

وما رأيكم في التطورين الذين يلجؤون للتزوير لأثبات عقيدتهم التطورية الالحادية؟ الا يثبت هذا أنهم لا يمتلكون ادلة حقيقية ليقدموها؟

فلا يوجد ما يسمى مراحل وسيطة بين ديناصورات وطيور وهذا يشهد أن الطيور ليست تطور لديناصورات ولكن تشهد على التصميم الذكي الرائع

وطالما الطيور لم تأتي بالتطور إذا هي أتت بالتصميم الذكي وهذا دليل علمي قوي يشهد على روعة عمل المصمم مهما حاولوا انكاره

**والمجد لله دائما**