

المقياس الاشعاعي الجزء الثالث عشر

امثلة على خطأ الكربون المشع

Holy_bible_1

هاون خشبي من قلعة اكسفور بانجلترا قيس بالكربون المشع فوجد ان عمره 7370 رغم ان القلعة وكل مكوناتها بما فيها من أدوات خشبية يعود تاريخها الي 785 سنة مضت

E.A. von Fange, "Time Upside Down," quoted in Creation Research

Society Quarterly, November 1974, p. 18

قيس الكربون المشع في عظام فقمة (ما يشبهه كلب البحر) مقتولة وجد ان المقياس اعطي ان عمرها من الموت هو 1300 سنة رغم انها قتلت في نفس اليوم

***W. Dort, "Mummified Seals of Southern Victoria Land," in Antarctic
Journal of the U.S., June 1971, p. 210***

واخري قبيست فوجدت انها 4600 سنة

Antarctic Journal vol 6 p 211

قيس الكربون المشع لفرع قطع من شجرة صغيرة العمر حية فاعطى عمر 10000 سنة

***B. Huber, "Recording Gaseous Exchange Under Field Conditions," in
Physiology of Forest Trees, ed. by *K.V. Thimann,***

قيس الكربون المشع في بعض الكائنات الحية لم تمت. فقيس الكربون المشع في محارات حية

ووجد انها يجب ان تكون ماتت منذ 2300 سنة

وهذا نشر في

***M. Keith and *G. Anderson, "Radiocarbon Dating: Fictitious Results
with Mollusk Shells," in Science vol 141 p 634-637***

قياس الكربون المشع في مجموعة طيور البطريق حديثة الوفاة ووجد ان عمر وفاتهم بالكربون

المشع 8000 سنة

قياس الكربون المشع في صدفيات حية واتضح انها 27000 سنة



كيف تكون حية وتاريخ وفاتها 27000 سنة؟ (حتى لو كانت بطيئة السير)

تم قياس الكربون المشع في قوقعة حيوانات رخوية حديثة الوفاة واعطت عمر 3000 سنة

لكائنات ماتت من أيام

Mats Molén. *Vårt ursprung*. sid. 126-140

بل ايضا المثير ان بعض الكائنات نفس الهيكل العظمي اكتشف وأرسل اجزاء مختلفة بدون تحديد
انه هيكل عظمي واحد من ماموث والنتيجة عظمة عمرها 29500 سنة والعينة الثانية من نفس
الهيكل 44000 سنة فهل نصفه مات ودفن منذ 44000 سنة ونصفه الاخر مات بعد النصف
الاول بمقدار 15000 سنة؟

**“One part of the
Vollosovitch
mammoth carbon
dated at 29,500
years old and
another part
at 44,000.”**


Troy L. Pewe, Quaternary Stratigraphic Nomenclature in
Ungeocited Central Alaska, Geological Survey Professional
Paper 842 (U.S. Gov. printing office, 1975) p. 30



والماموث الصغير المتجمد وجد ان عينة منه 40000 سنة والثانية 26000 سنة فكيف تجمد
نصفه ودفن ونصف الاخر ظل حي 14000 سنة؟

**“One part of Dima [a baby
frozen mammoth] was
40,000, another part was
26,000 and the ‘wood
immediately
around the
cass’ was
9-10,000.”**

Troy L. Pewe, Quaternary Stratigraphic
Nomenclature in Unglaciated Central
Alaska, Geological Survey Professional
Paper 862 (U.S. Gov. printing office, 1975) p. 30



والخشب الذي حوله اعطى من 9000 الي 10000 سنة

ماموث اخر رجله 15380 سنة وجلدة 21300 سنة

“The lower leg of the Fairbanks Creek mammoth had a radiocarbon age of 15,380 RCY (radio carbon years), while its skin and flesh were 21,300 RCY.”

Harold E. Anthony, “Natures Deep Freeze,” *Natural History*, Sept. 1949, p. 300, See also: *In the Beginning* Walt Brown p. 124



وجد اثنين ماموث متجمدين بجوار بعضهما أحدهم 22 ألف والآخر 16 ألف

**“The two Colorado
Creek, AK mammoths
had radiocarbon ages of
22,850 ± 670 and **16,150**
± 230 years
respectively.”**

Robert M. Thorson and R. Dale Guthrie, "Stratigraphy of the Colorado Creek Mammoth Locality, Alaska," *Quaternary Research*, Vol. 37, No. 2, March 1992, pp. 214-228. see also: *In the Beginning* Walt Brown p. 124

هياكل عظمية قيل عنها انها اقدم هياكل للانسان وعددهم 11 هيكل وجد ان عمرهم كلهم

بالكربون المشع 5000 سنة

Eleven human skeletons, the earliest known human remains in the western hemisphere, have been dated by the accelerator mass spectrometer. All eleven were dated at about 5000 radiocarbon years or less!

R.E. Taylor "Major Revisions In the Pleistocene Age Assignments for North American Human Skeletons by C-14 Accelerator Mass Spectrometry", American Antiquity, Vo. 50 No. 1, 1985, pp 136-140

هذا أقدم ما يعرف عن الهياكل العظمية للإنسان.

أيضا إنسان جاوا المفترض انه 250,000 سنة

و حتى مكتشف إنسان جاوا (تغير اسم هذا الهيكل من إنسان جاوا عدة مرات حتى أصبح هومو

اركتس) الذي يتمني ان يثبت انه مئات الالوف من السنين كان التحليل بأكثر من طريقة في اكثر

من معمل ما بين 27000 سنة الي 53000 سنة

“A geologist at the Berkeley Geochronology Center, [Carl] Swisher uses **the most advanced techniques to date human fossils**. Last spring he was re-evaluating *Homo erectus* skulls found in Java in the 1930s by testing the sediment found with them. A hominid species assumed to be an ancestor of *Homo sapiens*,

“*erectus* was thought to have vanished some 250,000 years ago. But even though he used **two different dating methods**, Swisher kept making the same startling find: the bones were **53,000** years old at most and possibly no more than **27,000** years—a stretch of time contemporaneous with modern humans.”

Kaufman, Leslie, “Did a Third Human Species Live Among Us?” *Newsweek* (December 23, 1996), p. 52.

27000 من افتراضية 250000 أي نسبة الخطأ 96%

عظام ديناصور بالقياس أعطت نتائج أن عمرها 34000 سنة

Material from
layers where
dinosaurs are
found carbon
dated at
34,000 years
old.

R. Daly *Earth's Most
Challenging Mysteries*,
1972, p. 280



*Strange Stories,
Amazing Facts
Readers Digest*
1978
p. 335

ولكن معمل اخر في روسيا اعطي نتيجة اقل من او يساوي 30000 سنة

وثالث اعطي 20000 سنة

Russian scientists
Kusnetsov and Ivanov
carbon dated **dinosaur bones**
at under 30,000 years.

Hugh Miller, Columbus, OH
had 4 dinosaur bone samples
carbon dated at **20,000**
years old.

The samples were not
identified as dinosaur in
advance.

Noah to Abram the Turbulent Years,
by Erich von Fange p. 36



Strange Stories,
Amazing Facts
Readers Digest
1978
p. 335

وفي مؤتمر البليانولوجي في سنغافورا سنة 2012 عرض مجموعة باحثين نتائج قياس الكربون المشع في عينات 8 ديناصورات والنتائج لبعض المعامل 39000 سنة ومعامل اخري 22000 سنة. ولكن هذه النتائج حذفت من اجندة موضوعات المؤتمر

Dinosaur bones have been Carbon-14 dated to less than 40,000 years

Researchers have found a reason for the puzzling survival of soft tissue and collagen in dinosaur bones – the bones are younger than anyone ever guessed. Carbon-14 (C-14) dating of multiple samples

of bone from 8 dinosaurs from Texas, Alaska, Colorado, and Montana revealed that they are only 22,000 to 39,000 years old.

BG02-A012

A Comparison of $\delta^{13}\text{C}$ & pMC Values for Ten Cretaceous-jurassic Dinosaur Bones from Texas to Alaska Usa, China and Europe

Hugh MILLER^{1#+}, Hugh OWEN¹, Robert BENNETT¹, Jean DE PONTCHARRA², Maciej GIERTYCH³, Joe TAYLOR¹, Marie Claire VAN OOSTERWYCH², Otis KLINE¹, Doug WILDER¹, Beatrice DUNKEL¹

¹Paleo Group, United States, ²Paleo Group, France, ³Paleo Group, Poland

#Corresponding author: hugoc14@aol.com +Presenter

Presented here are results of studies comparing $\delta^{13}\text{C}$ and percent of modern ^{14}C (pMC) for various bone fractions such as residual collagen, in-situ CaCO_3 (in bioapatite), etc. from eight dinosaurs from TX to AK and one from China. The Accelerated Mass Spectrometer (AMS) was used for 20 of 22 samples primarily at University of Georgia (USA) with Sensitivity $\geq 50,000$ RC years. All samples were pretreated to remove contaminants. The two large samples were tested on conventional equipment as another cross check.

The $\delta^{13}\text{C}$ range was -20.1 to -23.8 for collagen and -3.1 to -9.1 for CaCO_3 with the pMC range of 6.45 to 0.76 which translates to apparent ages of $22,020 \pm 50$ for CaCO_3 in a *Psittacosaurus* from the Gobi Desert to $39,230 \pm 140$ RC years for CaCO_3 in a *Triceratops* from Montana. Included in this study were an *Allosaurus*, *Acrocanthosaurus*, *Apatosaurus*, two *Triceratops* and three *Hadrosaurs*. Documentation will include dinosaur verifications, geological formations, $\delta^{13}\text{C}$, pMC's, ^{14}C methodologies and laboratories.

When 2g of a Belgium Mosasaur were pretreated to remove contaminants the pMC was 4.68 or 24,600 RC years (Lindgren et al. 2011, PloS ONE, page 9). This *Mosasaur* age was also concordant with pMC's for dinosaurs from TX to AK and China (no $\delta^{13}\text{C}$).

$\delta^{13}\text{C}$ values in this study were similar to dinosaur $\delta^{13}\text{C}$ values from the Judith River formation in Alberta, Canada that also reported $\delta^{15}\text{N}$ but not pMC's (Ostrom et al. 1993, Geology, v. 21). Radiocarbon methods are valuable in geochronology (accuracy to $\geq 40,000$ RC years in varved Lake Suigetsu, Japan). Sediments deposit as function of particle size and density, not time in moving waters so this helps explain pMC's in dinosaur bones (Berthault 2002, *Geodesy and Geodynamics* 22, China). Primary areas for further fossil studies would be Alberta, Canada, Gobi Desert and Zhucheng, China.

علماء التطور يعرفوا هذه الأخطاء ولهذا يستخدموا المناسب فقط ولهذا قال احدهم الاتي

**“If a C-14 date supports our theories,
we put it in the main text. If it does
not entirely contradict them, we put it
in a footnote. And if it is completely
'out of date', we just drop it.”**

T. Save-Soderbergh and I.U. Olsson (Institute of Egyptology
and Institute of Physics respectively, Univ. of Uppsala,
Sweden), C-14 dating and Egyptian chronology in Radiocarbon
Variations and Absolute Chronology”, *Proceedings of the
twelfth Nobel Symposium*,
New York 1970 p. 35

لو الكربون المشع مناسب لفرضية التطور وضع في النص لو ليس مناسب الي حد ما يوضع في
الهامش لو غير مناسب كلية لايجب ان يكتب أصلا في المراجع. وبالطبع لن تسمعوا عنه
وتتخيّلوا انه دائما يعطي نتائج تناسب فرضية التطور.
بل اعترفوا انهم يختاروا العمر المناسب

“No matter how ‘useful’ it is, though, the radiocarbon method is still not capable of yielding accurate and reliable results. There are gross discrepancies, the chronology is uneven and relative, and the accepted dates are actually selected dates. This whole blessed thing is nothing but 13th-century alchemy*, and it all depends upon which funny paper you read.

* Alchemy (ˈælˌkɪˌmɪ): magical power or process of transmuting, (*American Heritage Dictionary*).

Robert E. Lee, “Radiocarbon: ages in error” *Anthropological Journal of Canada*, Vol. 19(3), 1981, pp. 9-29

بغض النظر عن فائدتها وسيلة الكربون المشع تظل غير قادرة على إعطاء نتائج دقيقة مصدقة.

هناك كم كبير من الأخطاء والاعمار غير منتظمة ونسبية والنتائج المقبولة في الحقيقة تختار

أي يختاروا النتائج التي تناسب التطور والباقي يرفض

وفي سنة 1984م تم اختيار 500 قياس زمني من أصل 300 ألف قياس للكربون المشع

والباقي رفض لانه لا يتفق مع فرضية التطور. أي تم اختيار ما نسبته 1 : 600 : واستبعاد

الباقي

Mats Molén. *Vårt ursprung*. sid. 126–140

هذا ليس أسلوب علمي ولكن هذا عقيدة الحادية تؤمن بالتطور ويستخدموا بعض التفسيرات

العلمية (وليس الملاحظات والحقائق العلمية) لاثبات عقيدتهم

والمجد لله دائما