

المقياس الاشعاعي وعمر الصخور الجزء الثامن

أدلة أخرى من الآثار وشهادات أخرى من علماء

التطور على خطأ المقياس الاشعاعي

Holy\_bible\_1

لن اکتفی بما قدم بل أضيف عليهم ليس مثال ولا اثنين ولا عشرة على هذا بل عشرات من

الأمثلة

أولا جدول كأمثلة لبعض الأشياء المعروف عمرها بدقة والمقياس كالعادة خطأ بألاف الاضعاف

وأكثر.

Table 1: The following is a comparison between rocks of known age

Vs radiometric "age."

| Rock Sample<br>Obtained From                      | Known Age<br>from Historical<br>or Archaeological<br>Data | Rocks Age from<br>Radiometric Dating                              | Method<br>Used |
|---|---|---|----------------|
| Sunset Crater,<br>Arizona <sup>7</sup>            | 1,900 yrs   | 210,000--<br>230,000 yrs  | K/Ar           |
| Russian Volcano<br><sup>8</sup>                   | 2400 yrs  | 50 m.---14.6 <u>b.</u><br>اعطى عمر اقدم من<br>الكون نفسه بمقياسهم | K/Ar           |
| Mt Rangitoto,<br>New Zealand <sup>9</sup>         | 3,300 yrs   | 485,000 yrs   | K/Ar           |
| Vulcan's<br>Throne,<br>Grand Canyon <sup>10</sup> | 1,000 yrs max.  | 114,000--<br>120,000 yrs  | K/Ar           |
| Hualalai Volcano,<br>Hawaii <sup>11,12,13</sup>   | 200 yrs   | 140 m.---670 m.<br>yrs  | Helium         |

|   |         |                                       |      |
|---|---------|---------------------------------------|------|
| Hualalai Volcano,<br>Hawaii <sup>11,12,13</sup> | 200 yrs | 160 m.---2.96 b.<br>yrs               | K/Ar |
| *Mt. Kilauea,<br>Hawaii <sup>14</sup>           | 200 yrs | 0 yrs at 1400<br>meters depth         | K/Ar |
| *Mt. Kilauea,<br>Hawaii <sup>14</sup>           | 200 yrs | 10-14 m.y. at<br>3420<br>meters depth | K/Ar |
| *Mt. Kilauea,<br>Hawaii <sup>14</sup>           | 200 yrs | 13-29 m.y. at<br>4680<br>meters depth | K/Ar |

Note: Where abbreviations are used: b. = billion; and m. = million.

\* The depth here refers to the depth below the surface of the water,

since this volcano produced a lava

flow that flowed down the mountain and into the ocean.

جدول اخر لأشياء معروف صغر عمرها ولكنه غير محدد لما قيست بعدة مقاييس اشعاعية

كالعادة اعطى اعمار طويلة جدا خطأ بمقارنتها ببعضها بعضا.

**Table 2: The following is a comparison between different methods of dating rocks of unknown age.**

| <b>Rock Sample<br/>Obtained From</b>                    | <b>Known Age<br/>from Historical or<br/>Archaeological Data</b> | <b>Rocks Age<br/>from<br/>Radiometric<br/>Dating</b> | <b>Method<br/>Used</b>   |
|---|---|--|--------------------------|
| <b>Salt Lake Crater,<br/>Hawaii</b> <sup>15,16,17</sup> | <b>Unknow</b><br>n  | <b>2.6 m.---</b><br><b>140 m. yrs</b>                | <b>Helium</b>            |
| <b>Salt Lake Crater,<br/>Hawaii</b> <sup>15,16,17</sup> | <b>Unknow</b><br>n  | <b>400,000---</b><br><b>3.3 b. yrs</b>               | <b>K/Ar</b>              |
| <b>Cubic Diamonds,<br/>Zaire</b> <sup>18,19</sup>       | <b>Unknow</b><br>n  | <b>6,000,000,00</b><br><b>0 yrs</b>                  | <b>K/Ar</b>              |
| <b>KBS Tuff,<br/>E.Turkana, Kenya</b> <sup>20,21</sup>  | <b>Unknow</b><br>n  | <b>290,000---</b><br><b>221 m. yrs</b>               | <b>K/Ar</b>              |
| <b>KBS Tuff,<br/>E. Turkana, Kenya</b> <sup>22</sup>    | <b>Unknow</b><br>n  | <b>2,420,000 yrs</b>                                 | <b>Fission<br/>Track</b> |

|   |   |                      |  |   |
|---|---|----------------------|--|---|
| <p><b>Cardenas Basalts,</b><br/><b>Bottom</b><br/><b>of Grnd Canyn.</b><br/><small>23,24,25,26</small></p>  | n | <p><b>Unknow</b></p> | <p><b>715,000,000</b><br/><b>yrs</b></p>       | <p><b>K/Ar</b><br/><b>Isochro</b><br/><b>n</b></p>  |
| <p><b>Cardenas Basalts,</b><br/><b>Bottom</b><br/><b>of Grnd Canyon.</b><br/><small>23,24,25,26</small></p> | n | <p><b>Unknow</b></p> | <p><b>1.17 b. yrs</b></p>                      | <p><b>Rb/Sr</b><br/><b>Isochro</b><br/><b>n</b></p> |
| <p><b>Uinkaret Plateau, Top</b><br/><b>of</b><br/><b>Grnd Canyon</b> <small>23,24,25,26</small></p>         | n | <p><b>Unknow</b></p> | <p><b>0.01--117</b><br/><b>million yrs</b></p> | <p><b>K/Ar</b></p>                                  |
| <p><b>Uinkaret Plateau, Top</b><br/><b>of</b><br/><b>Grand Canyon</b> <small>23,24,25,26</small></p>        | n | <p><b>Unknow</b></p> | <p><b>1,340 million</b><br/><b>yrs</b></p>     | <p><b>Rb/Sr</b><br/><b>Isochro</b><br/><b>n</b></p> |

|   |   |        |                          |                              |
|---|---|--------|--------------------------|------------------------------|
| Uinkaret Plateau, Top<br>of<br>Grnd Canyon <sup>23,24,25,26</sup> | n | Unknow | 2,600 million<br>yrs     | Pb/Pb<br>Isochro<br>n        |
| Morton gneisses,<br>Minnesota <sup>27</sup>                       | n | Unknow | 2.5 billion yrs          | K/Ar                         |
| Morton gneisses,<br>Minnesota <sup>27</sup>                       | n | Unknow | 3.3 billion yrs          | Ur/Pb                        |
| "Allende" Meteorite<br><sup>28,29,30</sup>                        | n | Unknow | 3.91 b.--<br>11.7 b. yrs | Ur/Th/P<br>b<br>Isochro<br>n |
| "Allende" Meteorite<br><sup>28,29,30</sup>                        | n | Unknow | 4.49 b.--<br>16.5 b. yrs | Ur/Th/P<br>b                 |
| Moon Rocks <sup>31</sup>  | n | Unknow | 4.6 b.--8.2<br>b. yrs    | Ur/Pb                        |

|   |   |               |  |             |
|---|---|---------------|--|-------------|
| <b>Moon Rocks</b> <sup>32</sup>             | n | <b>Unknow</b> | <b>2.3 -- 3.76</b><br><b>b. yrs</b>    | <b>K/Ar</b> |
| <b>Moon Rock (breccia)</b><br><sup>33</sup> | n | <b>Unknow</b> | <b>123.8 --</b><br><b>125.5 b. yrs</b> | <b>K/Ar</b> |

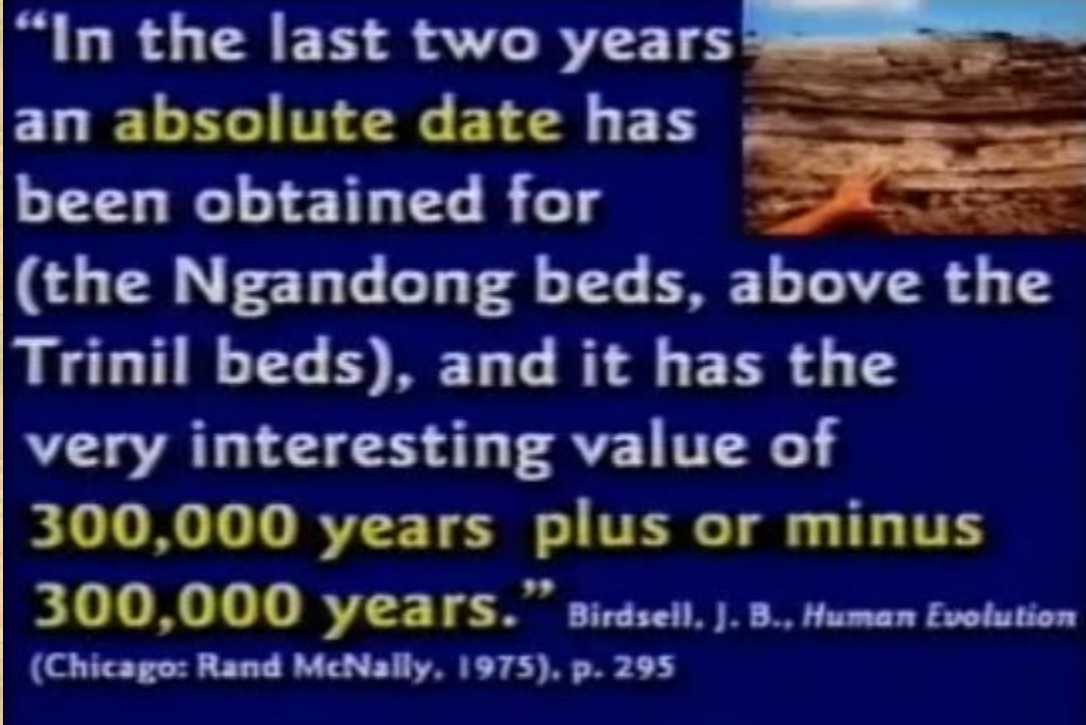
\* **Notes:** Where abbreviations are used: **b.** = billion; and **m.** = million.

\* **"Allende"** is the name given to the meteorite that was used to **"date"** the age of the earth.

\* **KBS** stands for **Kay Behrensmeyer Site**. It is the site where the famous **1470 skull** was found.

\* **Cubic Diamonds** from **Zaire** were included because the **"age"** derived from them is greater than the purported **(4.5 b.y.)** age of the earth.

نتيجة مضحكة لاحد الطبقات انها 300,000 سنة ± 300,000 سنة



وهذا عن الحمم الصلبة التي عرفنا عمرها من التاريخ والجيولوجيا فكيف يحددون الطبقات الاخرى ويقولوا ملايين او بلايين السنين ويجب علينا ان نقبلها لانه لا يوجد مقياس اخر نعتمد عليه. بل يستخدم كدليل علي عمر الارض بانه بلايين السنين كما لو كان دليل لا يقبل النقاش من دقته؟

ايضا المقياس الاشعاعي لنفس الصخرة لو قيس بعشر عناصر مختلفة لا نجده يتفق على

الاطلاق ويعطي عشر نتائج تتراوح من مئات الالوف الى بلايين فكيف نفسر هذا؟

الحل السحري هو أن ياخذوا الرقم المناسب لعمر الصخور ما يناسب فرضية التطور ويرفضوا

التسع نتائج الأخرى بحجة التلوث



قولهم ان هذا بسبب التلوث من التربة المحيطة فهم بهذا يعلنوا ان مقياس العناصر المشعة خطأ لا يعتد به لسهولة تلوثه.

ولكن لو حدث مثل الامثلة السابقة ان العمر الاشعاعي لعنصر قال ملايين او بلايين السنين وهو معروف انه اصغر من ذلك بكثير يقولوا حدث به خطأ ويرفض المقياس الاشعاعي بدون دليل علي علي ما هو الخطأ.

بل حتي الان يصروا علي رفض استخدام الصخور المعروف عمرها بامور مؤكدة لتحديد المقياس الاشعاعي لانها ستثبت خطأ فرضية التطور وعمر الارض.

فما يفعله علماء التطور للاسف عندما يدرسوا عمر الصخور بالمقياس الاشعاعي لعناصر مختلفه وكالعادة يجدوا اختلاف ضخم بين الارقام وعرضت ذلك سابقا فهم يرفضوا كل المقاييس والنتائج وياخذوا المقياس الذي يناسب فرضية عمر الصخور

وايضا اعترف احد علماء التطور وهو موجر بان يعرض فقط الارقام المناسبة اما بقية الارقام الغير مناسبة لا تعرض ولا تفسر

# DISSENTERS EJECTED

R. L. MAUGER, East Carolina University

"In general, dates in the 'correct ball park' are assumed to be correct and are published, but those in **disagreement** with other data are **seldom published** nor or the discrepancies fully explained."

*Contributions To Geology*

V.15 (1): 17



نحن نتكلم عن تخلص من معلومات ومقاييس وهذا مخالف للعلم ولكن هذا ما يفعلوه.

وقال روجر ليوين ان المقياس الذي يظن البعض مثلا لصخور عمرها 2.61 مليون +- 0.26

وهي مريحه لباحثي الجيولوجيا هي قيست 41 طريقة مختلفة أعطت نتائج مختلفة انها بين 223

مليون سنة الي 910 ألف سنة

## PRECISION DATING?

ROGER LEWIN, Ed. Research News, *Science*

"...**41** separate age determinations...  
which **varied between 223 million and  
0.91 million** years ...after the first  
determination they never again obtained  
2.61 from their experiments."

*Bones Of Contention*  
p.194



بل يقر انه لو تكررت التجربه للقياس لن يحصلوا على مقياس 2.61 مليون سنه مره ثانيه بل  
النتائج لنفس العينة بنفس المقياس ستختلف كل مره

## PRECISION DATING?

ROGER LEWIN, Ed. Research News, *Science*

“The calculated age was quickly refined to be **2.61 ± 0.26 million years**, which, to anthropologist unfamiliar with the procedures of radiometric dating, has a **ring of comforting precision** about it.”

*Bones Of Contention*

p.194



فمثلا في عينه مثل هذه هم سيتخلصوا من نتائج 40 اختبار المفروض أنه دقيق وسيبقوا على

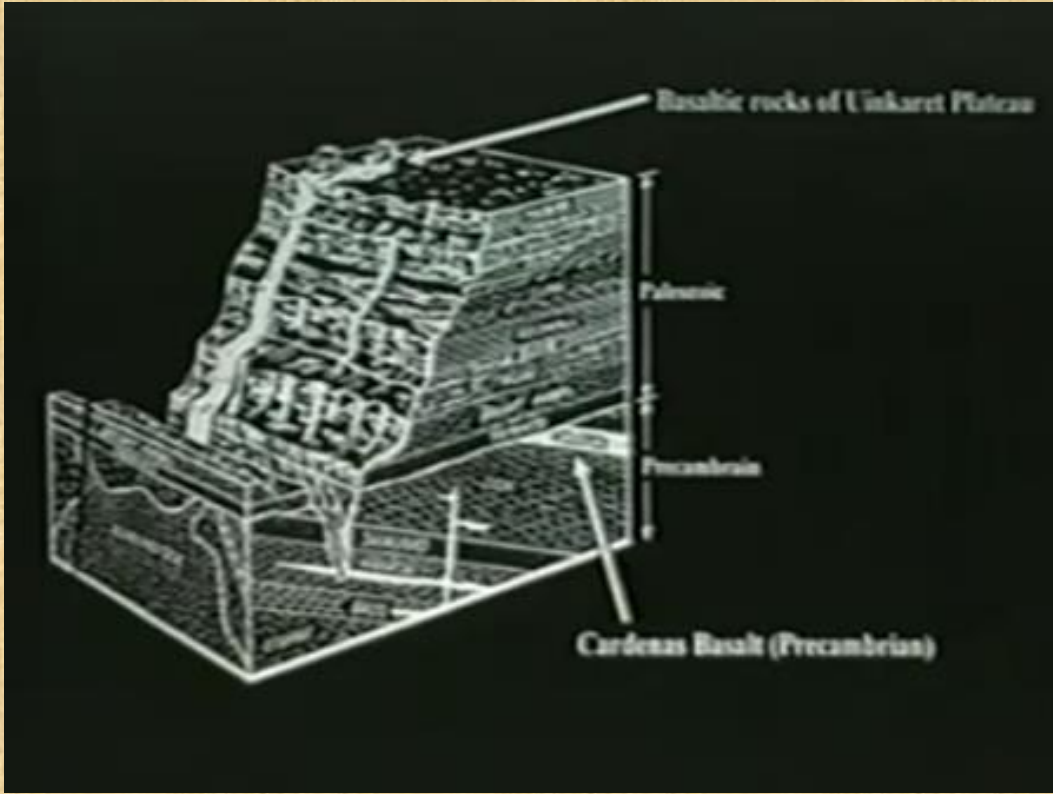
واحد فقط وهذا العنصر لن يكرروا التجربة

كارثة اخري وهي اعمار طبقات توجد اعلي من بقية الطبقات والمفترض انها أحدث اي أصغر

عمرا يجدوا عمرها بالمقياس الاشعاعي أكبر من عمر الطبقة الاسفل وهذا سندرسه باكثر تفصيل

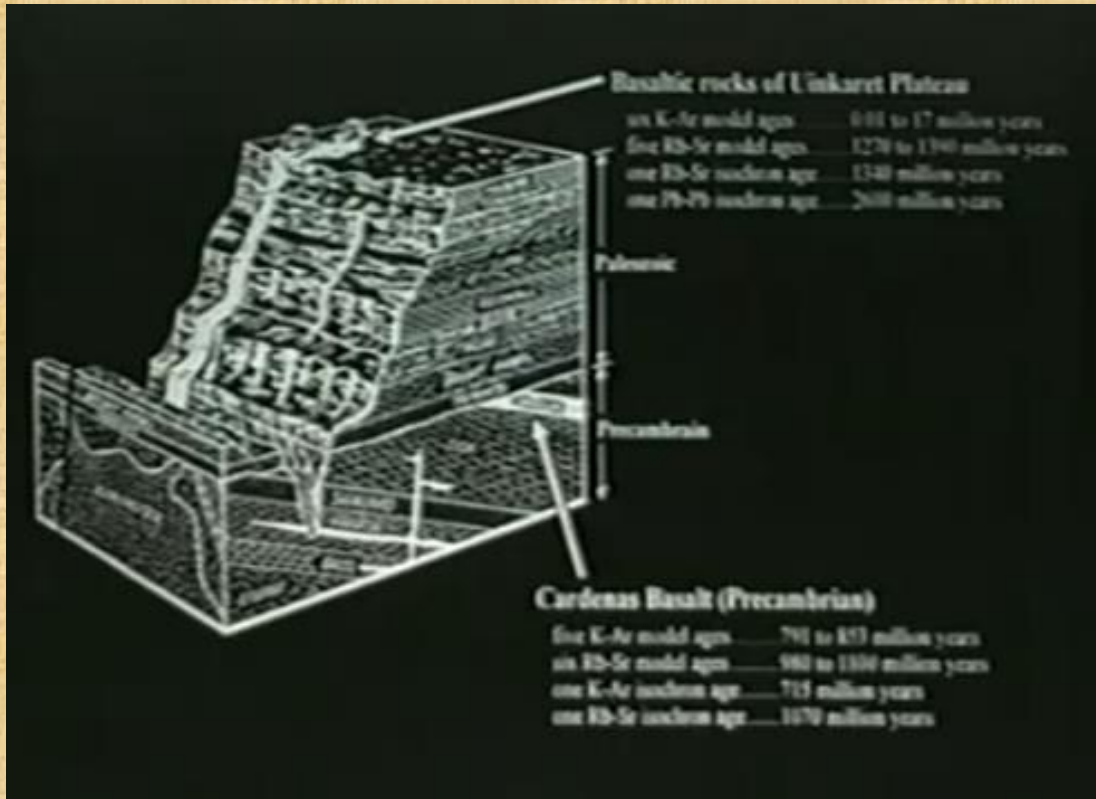
في الجيولوجيا ومشاكل طبقات الجيولوجيا ولكن اضرب امثلة بسيطة هنا للتوضيح

فمثلا في الاخدود العظيم معروف ان اعلي طبقه هي الاصغر والاسفل هي الاقدم



وعندما يستخدم مقاييس مختلفه لاقدم طبقه في الاسفل وهي المفروض أقدم من الكامبريون اي أقدم من 550 مليون سنة واعي طبقه وهي المفروض حديثه بعناصر مختلفه.

هذه هي النتائج



وما وجد هو ضد التطور فوجد ان الطبقة الاعلي هو 3.6 بليون سنة

والسفلي هي فقط 1 بليون وهي المفروض اقدم

فكيف يدعوا انهم يعرفون عمر الطبقات بدقة؟

بل معامل كثيره في المقياس الاشعاعي يجب ان تقول في خطاب مع العينة ما هو المفترض لعمر

هذه العينة او نوعية الطبقة لهذه العينة وهم يحللوا كل العناصر وسيختاروا المقياس الذي يناسب

التوقع لعمر هذه الطبقة ويتخلصوا من بقية النتائج بحجة انها تلوثت.

# FUNDAMENTAL TROUBLE

ROBERT E. LEE

"It should be no surprise, then, that **fully half** of the dates are **rejected**. The wonder is, surely, that the remaining half come out to be accepted. There are gross discrepancies, the chronology is uneven and relative, and the accepted dates are actually selected dates."

*Anthropological Journal of Canada*

V.9, N.3, 1981, p.9



وأيضاً هياتسون يشهد بأن العينات التي يفترضوا عمرها حسب فرضية اعمار الجيولوجيا تحليلها بالعناصر المشعة، النتائج الأعلى والاقبل ترفض ولا تذكر وينكر فقط المناسب منها

**“In conventional interpretation of K-Ar age data, it is common to discard ages which are substantially too high or too low compared with the rest of the group or with other available data such as the geological time scale.”**

Hayatsu, A., “K-Ar Isochron Age of the North Mountain Basalt, Nova Scotia,” *Canadian Journal of Earth Sciences*, Vol. 16 April, 1979, pp. 973-975

والكربون المشع ايضا بنفس الطريقة

فمثلا عينة ارسلها بعض العلماء الي معمل يو سي ال ايه وهذه العينة من منطقة جلين وود

واصروا ان لا يخبروا بالمنطقة الماخوذه منها لان هذه المنطقه المفترض انها 110 مليون سنه

حسب علماء التطور





والنتيجه كانت ان عمرها 890 سنه فقط.

رغم ان حفريه مثل هذه لو كانت بالفعل منذ 110 مليون سنة لما وجدوا فيها اي كربون مشع

على الاطلاق لان الكربون المشع ينتهي ما بين 50 الي 60 ألف سنة

وعندما أعلنت النتيجة كان الرد الجاهز وهو التلوث

وايضا بجوار هذا الكربون استخرجوا عظام ديناصورات



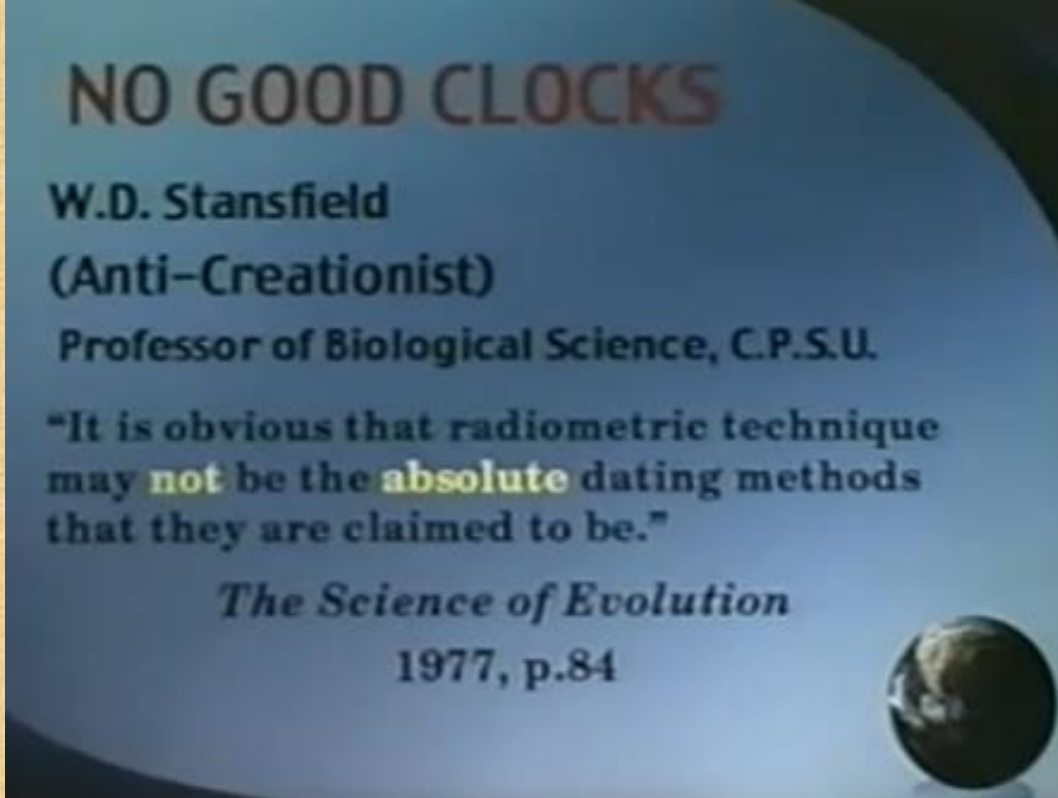
والذي في الصورة بوب سيمرز باحث حفريات

وهو المفترض انه 110 مليون سنة وارسلوا عينة لتحليل الكربون المشع والنتيجه هي 19 الف

سنة.

وقد اعترف بعض علماء التطور البيولوجيين مثل ستانفيلد قال

المقياس الاشعاعي ليس دقيق مثلما يدعوا



وشهد وقال انه لا يوجد مقياس او ساعة اشعاعية طويل العمر دقيق

# NO GOOD CLOCKS

W.D. Stansfield  
(Anti-Creationist)

Professor of Biological Science, C.P.S.U.

Age estimates on a given geological stratum by different radiometric methods are often quite different (sometimes by hundreds of millions of years). There is **no absolutely reliable long-term radiological 'clock.'**

*The Science of Evolution*  
1977, p.84



فهو أكد انه لا يوجد على الاطلاق مقياس اشعاعي يعتد به

فبالإضافة الي ما قلته من إشكاليات ملخصها

1 يجب ان يكون معدل التحلل سابت وهذا يحتاج الي

أ ثبات الضغط

ب ثبات الرطوبة

ج ثبات الحرارة

وهذا غير متوفر

2 يجب ان يكون نسبة العناصر الناتجة بعد التحلل تقارن بما هو في الطبيعة ولكن لا نعرف

ظروف المنطقة الطبيعية هذه لنقارن بها

3 الظروف في البداية لا نعرفها

4 عدم الحذف من المواد المشعة في البداية والمنتصف

5 عدم اضافة مواد مشعه أكثر من المعتاد في البداية

6 عدم التخلص من المواد الناتجة بعد التحلل

7 عدم اضافة من الخارج المواد الناتجة من التحلل

8 يجب ان تكون كل هذه العوامل غير متغيرة لمدة ملايين وبلايين السنين أي نظام مغلق وهذا

غير متوفر

وبناء عليه مقياس العناصر المشعة لا يمكن الاعتماد عليه.

فمثلا ثبات الضغط والرطوبة والحرارة كل هذا ينهدم بالطوفان

العناصر الناتجة من التحلل ونسبتها الي الطبيعة ممكن تغييرها انفجار بركان به رصاص أكثر

ايضا بالطبع الظروف في البداية غير معروفه على الاطلاق

ايضا عدم اضافه عناصر مشعه فلا نعرف ان كانت هي أكثر في الماضي ام النشاط الاشعاعي

الذي ازداد بعد 1950 م جعلها تزداد حاليا

ايضا عدم ازاله وقدم الكثير من الأمثلة على الازالة ولكن حتى الكائن الحي ممكن يزيل عناصر مشعة من جسمه وقد يتعجب البعض من هذا ولكن اكل قشر اصداف أكثر (دياتوم) يزيل العناصر الثقيلة من الجسم وبها بالطبع المواد المشعة فالحيوان الذي يأكل قشر الاصداف جسمه به محتوى اشعاعي اقل

وهكذا فكل هذا غير معروف يجعل مقياس العناصر المشعة لا يعتد بها

## والمجد لله دائما