

الرد علي هل شهد علماء المسيحيه

ان كاتب سفر ارميا مجهول ؟

Holy_bible_1

ساعرض شبهة يدعي فيها المشكك ان علماء المسيحية قالوا ان كاتب جزء من سفر ارميا

مجهول

وقبل عرض الشبهة ارجوا مراجعة ملف قانونية سفر ارميا وكاتب السفر

ولان المشكك لا يستطيع ان يصمد امام ادلة قانونية سفر ارميا فالتجأ الي الالتفاف فترك كل

الادله الكثيره علي قانونيته وكاتب السفر وركز فقط علي فرضيه خاطئه ليس لها اي دليل

طرحها بعض الراديكاليين والنقديين بان بعض سفر ارميا كتبها اخرين وهي فرضيه مرفوضه

ولا يوجد دليل واحد صحيح عليها.

ويقول في نص شبهته

سفر إرميا

هذا السفر من أهم الأسفار التي تسبب مشاكل لعلماء النصرانية

وعلي حد علمي لا يوجد علماء للنصرانية لان قد يكون اخرهم هو ورقه ابن نوفل ولكن لو

يقصد العلماء المسيحيين المتخصصين في هذا المجال فهو اخطأ في التعميم وهذا اسلوب

تدليسي منه

ولكي يعمم يجب ان يكون هذا شئى اتفق عليها المسيحيين واليهود ولكن هذا امر غير صحيح

بالمره فلقد تاكد اليهود من وقت كتابة ارميا للسفر ومن بعدهم المسيحيين بجميع طوائفهم ان

كاتب السفر هو ارميا

فكثير من العلماء قالوا بأن هناك كاتب قريب من ارميا كتب الجزء الأخير من إرميا وهو جزء

كبير من السفر قد كتبه مجهول

وما هذا الجزء الذي لم يحدده المشكك ؟ هل هو كلمه ام عدد ام ماذا ؟

هذا فضلاً على أنهم لم يملكوا دليل واحد على نسبة السفر لإرميا وبهذا فقد حير الكثير من العلماء

اولا هي بداية خاطئه تعرض فكر امنية المشكك الشريره الذي يتمني ان يشكك البعض في كاتب

سفر ارميا

ولكن هل نحتاج الي دليل اكثر من ان ارميا كتب اسمه كامل في اول عدد وكرر اسمه ويؤكد
وحي الروح القدس له

كاتب سفر ارميا (ارم ياهوه اي الرب يؤسس) هو ارميا النبي ابن حلقيا الكاهن من عناثوث
من ارض بنيامين وهو اوحى اليه وعطاه الرب كلمته ليسلمها لشعبه

هذا ايضا اي انه يذكر متي عاش وفي اي زمن كتب سفره

وهذا مكتوب في اول السفر نفسه وهذا يؤكد قانونية السفر وكاتبه

سفر ارميا 1

1: 1 كلام ارميا بن حلقيا من الكهنة الذين في عناثوث في ارض بنيامين

1: 2 الذي كانت كلمة الرب اليه في ايام يوشيا بن امون ملك يهوذا في السنة الثالثة عشرة من

ملكه

1: 3 و كانت في ايام يهوياقيم بن يوشيا ملك يهوذا الي تمام السنة الحادية عشرة لصدقيا بن

يوشيا ملك يهوذا الي سبي اورشليم في الشهر الخامس

1: 4 فكانت كلمة الرب الي قائلا

الدليل الثاني وهو في مضمونه 117 دليل وهو اسم ارميا الذي كتب اسمه في السفر 117 مره

وكما ذكرت سابقا كتب اسمه ثنائي ايضا

ثالثا بل لم يكتفي بذلك ولكن كتب عدة مرات بأسلوب الحاضر

سفر إرميا 1: 11

ثُمَّ صَارَتْ كَلِمَةُ الرَّبِّ إِلَيَّ قَائِلًا: «مَاذَا أَنْتَ رَاعٍ يَا إِرْمِيَا؟» فَقُلْتُ: «أَنَا رَاعٍ قَضِيبَ لَوْزٍ.»

سفر إرميا 3: 24

فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «مَاذَا أَنْتَ رَاعٍ يَا إِرْمِيَا؟» فَقُلْتُ: «تَيْنَا. التَّيْنُ الْجَيِّدُ جَيِّدٌ جَدًّا، وَالتَّيْنُ الرَّدِيءُ رَدِيءٌ جَدًّا لَا يُؤْكَلُ مِنْ رَدَاعَتِهِ.»

رابعا استخدم تعبير قال لي الرب بصيغة المباشر اكثر من خمسين مره

سفر إرميا 1: 7

فَقَالَ الرَّبُّ لِي: «لَا تَقُلْ إِنِّي وَكَلْتُ، لِأَنَّكَ إِلَى كُلِّ مَنْ أُرْسِلُكَ إِلَيْهِ تَذْهَبُ وَتَتَكَلَّمُ بِكُلِّ مَا أَمْرُكَ بِهِ

سفر إرميا 1: 9

وَمَدَّ الرَّبُّ يَدَهُ وَلَمَسَ فَمِي، وَقَالَ الرَّبُّ لِي: «هَا قَدْ جَعَلْتُ كَلَامِي فِي فَمِكَ.»

سفر إرميا 1: 12

فَقَالَ الرَّبُّ لِي: «أَحْسَنْتَ الرُّؤْيَا، لِأَنِّي أَنَا سَاهِرٌ عَلَى كَلِمَتِي لِأَجْرِيهَا.»

سفر إرميا 1: 14

فَقَالَ الرَّبُّ لِي: «مِنَ الشَّمَالِ يَنْفَتِحُ الشَّرُّ عَلَى كُلِّ سُكَّانِ الْأَرْضِ.

سفر إرميا 3: 6

وَقَالَ الرَّبُّ لِي فِي أَيَّامِ يَوْشِيَّا الْمَلِكِ: «هَلْ رَأَيْتَ مَا فَعَلَتِ الْعَاصِيَةُ إِسْرَائِيلُ؟ انْطَلَقْتُ إِلَى كُلِّ جَبَلِ عَالٍ، وَإِلَى كُلِّ شَجَرَةٍ خَضْرَاءَ وَزَيْتٍ هُنَاكَ.

سفر إرميا 3: 11

فَقَالَ الرَّبُّ لِي: «فَدَّ بَرَّرَتْ نَفْسَهَا الْعَاصِيَةُ إِسْرَائِيلُ أَكْثَرَ مِنَ الْخَائِنَةِ يَهُوذَا.

فهل كل هذا لايعتبره المشكك حتي دليل واحد علي ان ارميا هو صاحب هذا السفر ؟

واتسائل ماذا تريد كدليل ان ارميا صاحب السفر بعد هذا ؟ فهو كتب اسمه ثنائي وزمنه ومكان

الذي عاش فيه واعلن وحي الله له وغيره الكثير فماذا تريد اكثر ؟

اعتقد انه كما قال السيد المسيح ولا ان قام واحد من الاموات يصدقون (لوقا 16: 31)

وكالمعتاد المصدر الذي يستعين به المشكك هو

فمثلاً محرووا الترجمة اليسوعية يقرون بهذه المشكلة التي تزداد تعقيداً فقد قالوا (84):

واكرر كل مره للمشكك ان الابهاء اليسوعيين الذين قاموا بالترجمه اليسوعيه في سنة 1881 م

لاعلاقه لهم بالاضافه النقديه التي اضيفت الي الترجمة 1989 م

ولهذا الاضافات النقديه لا يعتد بها ولا تمثل رأي الابهاء اليسوعيين بل هذه التعليقات هي فقط

نقديه راديكاليه مخالفه دائما للرأي التقليدي

ورغم ان رأي هذا التعليق النقدي رفاض كلية الا انه يعترف ان (المعلومات هي من شاهد

عيان للاحداث) وهو ارميا بالطبع او كما يفترض هو شخص (رافق ارميا الي مصر) اي ان

ارميا كان يمليه وهو يكتب وحتى رغم انه هذا ليس عليه دليل اقوي من ان يكون ارميا نفسه

ولكنه ايضا لا يؤثر علي قانونية السفر لو كان ارميا يملئ باروخ النبي

وليس هذا فحسب بل السفر نفسه يشهد بتحريفه .! ولنقرأ في السفر 36 / 32 :

(فأخذ إرميا درجا آخر ودفعه لباروخ بن نيريا الكاتب فكتب فيه عن فم إرميا كل كلام السفر

الذي أحرقه يهوياقيم ملك يهوذا بالنار وزيد عليه أيضا كلام كثير مثله.)

هذا الكلام عن رسالة ارميا وهي موجوده كامله ومحفوظه في سفر باروخ القانوني الثاني

وايضا المشكك اقتطع من سياق الكلام فالرب قال لارميا

سفر ارميا 36

36: 27 ثم صارت كلمة الرب الى ارميا بعد احراق الملك الدرج و الكلام الذي كتبه باروخ عن

فم ارميا قائلة

36: 28 عد فخذ لنفسك درجا اخر و اكتب فيه كل الكلام الاول الذي كان في الدرج الاول الذي

احرقه يهوياقيم ملك يهوذا (وهنا يضيف الرب كلمات جديده علي الكلام الاول)

36: 29 و قل ليهوياقيم ملك يهوذا هكذا قال الرب انت قد احرقت ذلك الدرج قائلا لماذا كتبت

فيه قائلا مجيئا يجيء ملك بابل و يهلك هذه الارض و يلاشي منها الاسان و الحيوان

36: 30 لذلك هكذا قال الرب عن يهوياقيم ملك يهوذا لا يكون له جالس على كرسي داود و

تكون جثته مطروحة للحر نهارا و للبرد ليلا

36: 31 و اعاقبه و نسله و عبده على اثمهم و اجلب عليهم و على سكان اورشليم و على

رجال يهوذا كل الشر الذي كلمتهم عنه و لم يسمعوا

36: 32 فاخذ ارميا درجا اخر و دفعه لباروخ بن نيريا الكاتب فكتب فيه عن فم ارميا كل كلام

السفر الذي احرقه يهوياقيم ملك يهوذا بالنار و زيد عليه ايضا كلام كثير مثله (وهو الثلاثة

اعداد الماضيه بالاضافه الي ما ذكر في رسالة ارميا في سفر باروخ)

فاين التحريف في ذلك و الرب بنفسه يؤكد انه يضيف هذا عقابا لما فعل يهوياقيم ؟

هل لو كان إرميا هو من كتب هذا الكلام كان يتكلم بصيغة الغائب عن نفسه و يتكلم بصيغة عن

شئ حدث بالماضي ؟ ! وهذا ما نلاحظه في السفر بأكمله .

الحقيقه هذا كلام ايضا غير امين و ارميا خلط كثيرا من اسلوب الحاضر باسلوب الغائب و قولوا

فقال لي الرب ما هو العيب في الاسلوب الماضي ؟ فبالفعل الرب قال له فهو كتب فقال لي الرب

هذا صحيح

وقد ضربت امثله كثيره علي اسلوب الحاضر في بداية هذا الملف

فالحقيقة واضحة بتحريف السفر وحرقة ولذلك حاول البعض بأن اللجوء إلى أن السفر تم فيه

إضافات كثيرة وإصحاحات مضافة إلى السفر !!.

واتسائل اين الاصل لتثبت التحريف ؟

وكما شرحت الرساله التي حرقت كتبت مره ثانيه كامله كما شهد السفر نفسه

فيقول محرروا دائرة المعارف الكتابية (85)

المدينة .

وهناك تساؤل عما إذا كانت هذه الأجزاء... التي تميل إلى الأسلوب القصصي والتي تبدو أنها من إنتاج شخص معاصر قد يكون باروخ — قد كُتبت في وقت ما سافرا قائما بذاته ، ثم أخذت منها أجزاء ، في وقت لاحق ، وضمت إلى سفر إرميا أو أنها أدخلت إليه بواسطة باروخ . وإذا أخذنا بوجهة النظر الأولى ، فإننا نجد ما يؤكد في أنها ليست دائما في ترتيبها التاريخي الصحيح ، فمثلا يعتبر الأصحاح السادس والعشرين جزءا من خطاب الهيكل في الأصحاحات ٧ — ٩ . وعلى العموم فإن سفر باروخ هذا — الذي يري بعض النقاد أنه كان سفرا مستقلا إلى جانب سفر إرميا — لا يكون قصة حياة مترابطة ، ولا يبدو أنه كتب لمثل هذا الغرض فهو يحتوي على مقدمات لكلمات وأحاديث معينة للنبي ، والنتائج التي أعقبتها ، ولذلك فمن المحتمل جدا أن يكون باروخ — في وقت لاحق — قد قام ببعض هذه الإضافات للسفر الأصلي ، الذي أملاه عليه النبي ، ولعل النبي نفسه قد عاونه في ذلك ، وربما كان إلماء النبي له في بعض المواضع ينتهي بقصة من باروخ (١٩ : ١٤ — ٢٠ : ٦) أو يبدأ بها ، إذ يبدو أن باروخ قد كتب مقدمة تاريخية ثم أملاه إرميا النبوة (٢٧ : ١ ، ١٨ : ١ ، ٣٢ : ١ وغيرها) ومن الطبيعي أن الأجزاء التي جاءت من قلم باروخ تعتبر كتابات صحيحة .

سادسا — صحة السفر ووحده : ينكر بعض النقاد على إرميا

وعلى تلميذه باروخ ، أجزاء معينة من السفر الحالي وينسبونها إلى تاريخ لاحق . ومن هذه الأجزاء ١٠ : ١ — ١٦ ، وهو جزء يحتوي على تحذير للذين في السبي من عبادة الأوثان ، والتي — كما يدعون — لا يمكن أن تكون بصورتها الكاملة ، من عمل إرميا ، كما أنهم ينكرون — وبدون أي سند — صلة الأصحاح ١٧ : ١٩ — ٢٧ بإرميا على أساس أنه لا يمكن أن يكون قد خطر على باله التشديد على شريعة السبت . ولكنه على أي حال ، لم يكن محدثا مثاليا فحسب ، بل احترم أيضا كل الفرائض والأحكام الإلهية (انظر ١١ : ١ — ٨) . كما يرفض البعض الأصحاح الخامس والعشرين ، بينما يهاجم آخرون الأعداد من ١٢ — ١٤ ومن ٢٧ — ٢٨ من هذا الأصحاح — بصفة خاصة — ولا حجة واضحة لهم في الحالتين . إلا أننا من الجانب الآخر نرى أن العدد السادس والعشرين ، والفقرة الأخيرة من العدد الثالث

يقدمونها إلى الحياة الروحية ، وهذا كله يحزن الله . لقد شجب تفسير شريعة الله وتطبيقها (٨ : ٨) ، حتى تابوت العهد لم يعد يعلن مجد حضور الرب . كان لا بد للشريعة أن تكتب على قلوب الناس (٣١ : ٣١ ... الخ) . وإن كان النبي لا يصف أمجاد زمن المسيا بالتفصيل ، إلا أنه يذكر مرارا أوصافها الروحية في عبارة « الرب برنا » (٢٣ : ٦ ، ٣٣ : ١٦) . وعلى كل حال لا ينبغي أن تقلل من قيمة مثالية إرميا ، فقد آمن بعودة حقيقية لسيادة الله عمليا ، مثل سائر الأنبياء (الأصحاحات ٣١ ، ٣٢ ، ٣٨ — ٤٠) .

أما من جهة تعبيرات إرميا النبوية ، فقد كان ذا طبيعة شاعرية ، ولكنه لم يكن شاعرا فحسب ، بل كثيرا ما استخدم أسلوب الرثاء ، ولكنه لم يكن مقيدا به ، بل كان ينتقل بحرية إلى الأوزان الشعرية الأخرى ومنها إلى الأساليب النثرية حسب مقتضى الحال . والتغمة الحزينة الرتيبة التي تنسجم مع رسالته الحزينة ، تتحول أحيانا إلى تعبيرات متنوعة أكثر حيوية عندما يتحدث النبي عن أمم أخرى ، ففي هذه الحال يستخدم تعبيرات الأنبياء السابقين .

خامسا — سفر إرميا : نقرأ عن كتابة السفر لأول مرة في

الأصحاح السادس والثلاثين ، في الأعداد الأولى منه . ففي السنة الرابعة ليهويقيم ، وبناء على أمر الرب ، أملى إرميا نبواته التي تكلم بها حتى ذلك الحين ، على تلميذه باروخ فكتبها في درج . وبعد أن أحرق الدرج بأمر الملك يهويقيم ، قام إرميا بإملاء محتوياته مرة أخرى مع بعض الإضافات (٣٦ : ٣٢) ، وهكذا بدأت كتابة السفر ، ثم زيدت عليه بعض الأقوال الأخرى ، وأجريت عليه بعض التعديلات ، فبينما نجد أحاديث السفر مرتبة تاريخيا — على الأغلب — حتى السنة الرابعة للملك

يهويقيم ، إلا أننا نجد في السفر — كما هو بين أيدينا الآن — ابتداء (من ٢١ : ١ ، ٢٣ : ١ ، ٢٦ : ١ ...) أحاديث من عهد صدقيا ، وما لا شك فيه أن النسخة الثانية (٣٦ : ٢٨) احتوت الأصحاح الخامس والعشرين ومعه الخطابات الموجهة ضد الأمم الوثنية التي كانت وقتئذ . إن عدم الترتيب من الوجهة التاريخية — في السفر كما هو الآن — ترجع إلى أن الأحداث التاريخية أو الملاحق الخاصة بخدمة إرميا ، قد أضيفت إلى السفر في أوقات لاحقة مثل الأصحاحات ٢٦ ، ٣٥ ، ٣٦ ، وغيرها . وفي هذه الإضافات نجد أحاديث للنبي من تاريخ أسبق . وبداية من الأصحاح السابع والثلاثين ، نجد قصة النبي في أثناء حصار أورشليم وبعد خراب

دائرة المعارف نفسها تذكر ان هذا راء بعض النقاد وليس الراي الصحيح في مقولة

(صحة السفر ووحدته : ينكر بعض النقاد على إرميا وعلى تلميذه باروخ ، أجزاء معينة من

السفر الحالي وينسبونها إلى تاريخ لاحق .) هذا بالاضافه الي الجزء الذي علق عليه المشكك

هو عن رسالة ارميا فهو يعلق علي الاصحاح 36 التي كتبت اولا وقطعها وحرقتها يوهوياقيم

فامر الرب ارميا ان يكتبها مره ثانيه واطاف الرب علي ارميا كلام كثير فوق الاول

فهذه هي الاضافات

اما 26 و 35 فهو يقول (وفي هذه الإضافات نجد أحاديث للنبي من تاريخ أسبق . وبداية من

الأصحاح السابع والثلاثين ،) فهي ليست من اضافه بعد ذلك ولكن من ارميا النبي نفسه فيما

سبق

وايضا تكلم دائرة المعارف وتؤكد في النهاية ان كل ما كتب في السفر هو صحيح علي يد

امرما نفسه او ارميا املاه الي باروخ النبي والكاتب

حتى بعض النساخ قد اضافوا على الكتاب أيضاً !!

وهذا ما أكده الخوري بولس الفغالي (86):

إرميا (سفر)

مقدمة للاقوال على الامم التي يجعلها في نهاية الكتاب، في ف ٤٦-٥١. وتبقى في السبعينية حلالاً بعد المقدمة أي بعد نهاية ف ٢٥.

٣) أقوال خلاص على إسرائيل ويهوذا (ف ٢٦-٣٥). بعد الاعتراف الرسمي بمهمة إرميا النبوية (ف ٢٦) تأتي بعض الفصول الموجهة إلى منفتحي بابل (ف ٢٧-٢٩)، «كتاب التعزية» (ف ٣٠-٣١) وشرء الأرض (ف ٣٢) ومواضيع أخرى تتعلق باعادة البناء.

٤) آلام إرميا (ف ٣٦-٤٥).

٥) ملحق يدل على أن نبوءات إرميا قد تمت (ف ٥٢).

إن المواد المجموعة في هذا الكتاب تنتمي إلى أربعة فنون أدبية مختلفة. الأول: مقاطع تتحدث عن سيرة إرميا (١:٤-١٤؛ ٣:٦-١٨؛ ١٣:١-٤؛ ١٤:١٦-١١؛ ١٤:١٤؛ ٢٥:١٥-٢٩؛ ٢٧:٢٧؛ ٣٢:١-٣٢؛ ٣٣:١١-١٨؛ ٣٦:١٠-١٥؛ ٣٧:١٨-١٨؛ ٣٨:١٨؛ ٣٩:٢٣؛ ٤٠:١٨-٧؛ ٤١:١٨) وبعض الخطب المكتوبة بروح تشبئية الاشتراعية. الثاني: مقاطع تتحدث عن إرميا بصيغة الغائب (١٩:١-٢٠؛ ٢٦:٢٦؛ ٢٨:٢٨؛ ١٩:١٩؛ ٣٤:٧-١؛ ٣٦:٣٧؛ ٤٥:٥١-٥٩؛ ٦٤). إذا استندنا إلى تفاصيل ف ٣٦، ٤٣، ٤٥، نقول إنها عمل باروخ. فباروخ لم يكتب حياة إرميا، بل خبر آلامه. الثالث: خطب مدونة حسب الروح الاشتراعية (٧:١-٣؛ ٨:٣؛ ١١:١-١٤؛ ١٦:١-١٣؛ ١٧:١٩-٢٧؛ ١٨:١-١٢؛ ٢١:١-١٠؛ ٢٢:١-٥؛ ٢٥:١-١٤؛ ٣٤:٨-١٠؛ ٣٥:٢٢؛ ٣٥:٣٥؛ ٣٥:٣٥). يبدو أن هذا كان أسلوب النشر العبري في نهاية القرن السابع وبداية السادس. الرابع: أقوال نبوية مهمة أو أقل أهمية (١:١٥-٣؛ ٣:٣-١٩؛ ٦:٣٠؛ ٨:٤-١٠؛ ١٠:٢٥).

♦ ثالثاً: تكوين الكتاب. إن تصميم الكتاب وطبيعة المواد المستعملة يدلان على أن تكوين إرميا معقدة. وهذا الشعور واضح من التكرار: ٦:١٢-١٥؛ ١٥:٨-١٠؛ ١٢:٦-٦؛ ٢٢:٦-٢٤؛ ٤١:٥٠-٤٣؛

بالخضوع لبابل (ف ٢٩). تمرد صدقيا، وجعل إرميا في السجن، واستعد نبوخذنصر لاحتلال المدينة. وساعة بدا وكأن كل شيء صار منتهياً، عاد إرميا إلى كلام الرجاء الذي تفوه به من أجل الشمال. أعلن أنه سيكون أمل من أجل يهوذا. وتحديث عن عهد جديد (ف ٣٠-٣٣). سنة ٥٨٧، سقطت أورشليم، ودُمر الهيكل، وسارت قوافل المهجرين. سمى نبوخذ نصر جدليا، صديق إرميا، حاكماً على أورشليم. فقتله المتعصبون. وخاف الناس من الانتقامات فهربوا إلى مصر وأخذوا معهم إرميا (ف ٤٠-٤٤). يروي التقليد أن إرميا مات شهيداً في مصر بعد أن قال آخر أقواله.

رما (سفر)

• أولاً: النص. هناك فرق واضح بين النص الماسوري ونص السبعينية. فنص السبعينية أقصر (الشمس تقريباً)، وتنقصه آيات بل مقاطع مثل ٣٣:١٤-٢٦؛ ٣٨:٢٨؛ ٣٩:١٤؛ ٥١:٤٤ب-٤٩أ. هناك اختلافات تُنسب إلى المترجم اليوناني. ولكن أكثر الاختلافات هي نتيجة تبديل في النص العبري الذي كان في البداية قصيراً. ففي ف ٢٥، ٢٧، ٢٨، يبدو عمل كاتب الحواشي واضحاً. وهناك فرق آخر بين النص العبري واليوناني وهو يتعلق بموضع الأقوال ضد الأمم. إنها تأتي بعد ٢٥:١٣ في السبعينية، وفي نهاية الكتاب (ف ٤٦-٥١) في النص الماسوري. ثم إن ترتيب الأقوال يختلف بين نص وآخر.

• ثانياً: المضمون. نستطيع ان نقسم إرميا كما

على:

١) أقوال على يهوذا وأورشليم (١:٤-٢٥:١٣). إذا وضعنا جانباً ٣:١٨-١٢؛ ٤:٢٣-٦. نحن أمام تهديدات. يرجع ٤:١-٦:٣٠ إلى زمن إصلاح يوشيا. ويرتبط ف ٧-٢٠ بصورة عامة بالملك يواقيم. دوت ف ٢١-٢٤ بعد موت هذا الملك. ويعود ١٣:١-٢٥ إلى السنة الرابعة يواقيم.

٢) أقوال على الأمم. بشكل ٢٥:١٣-ج ٣٨-

ايضا كلامه غير دقيق وهو غالبا من المدرسه التي كانت تؤيد السبعينيه علي الماسوريتك ولكن

هذا قبل اكتشاف مخطوطات قمران وتاكيد ان الماسوريتك هو نص صحيح والسبعينية ايضا

صحيحه ولكن تميل للاسلوب التفسيري فاحيانا تطيل في شرح جزء واخري تختصر فيها

ونص ارميا مؤكد بعدة مخطوطات في قمران مثل

4Q182

4Q460

4Q393

4Q416

4Q177

4Q434

4Q339

11Q5

3Q15

فالمشكك استشهد براي قديم وهذا الراء انتهى وثبت صحة النص الماسوريتك العبري تماما

وملاحظه المشكك لم يستشهد غير بثلاث شهود واحد نقدي رايه مرفوض والثاني اقتطع منه

بدون امانه والثالث رايه قديم قبل تاكيد مخطوطات قمران

ولكن امام ما قال يوجد مئات ان لم يكن الاف من علماء اليهودية والمسيحية اكدوا ان كاتب

السفر هو ارميا وكدوا قانونية السفر وذكرت بعضهم في ملف قانونية السفر وكاتبه

وهو فشل في اثبات ان كاتب السفر هو شخص اخر

ويظل ارميا هو كاتب السفر بشهادة الاسلوب والمخطوطات واقوال الاباء والمجامع وايضا

ومن يريد ادله اكثر علي ان ارميا هو كاتب السفر بالكامل اكرر الطلب ان يعود الي ملف

قانونية سفر اشعياء وكاتب السفر

والمجد لله دائما