

تطور الانسان الجزء الثاني والستين والطبعة

التي اكتشفت فيها الجمجمة الكارثية -KNM

ER 1470 والتي تثبت كذبة تطور الانسان

Holy_bible_1

20 December 20, 2020

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة الحيوان 590 مليون ولا الجد الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا الجد فوق الصف الرباعي 395 مليون الذي مفترض ساد لوحده في البرية، ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا الجد تحت الصف المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40 مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15

مليون الجد المشترك مع الاورانجوتان ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون الجد المشترك مع الغوريلات ولا الجد القبيلة اشباه البشر من اكثر من 5 مليون وهو الجد المشترك مع الشمبانزي حتى هذا ليس له وجود ولا الجد تحت القبيلة من 2.5 مليون ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة حتى وصلنا اقل من 2 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق حتى وصلنا للانسانيات. أي 4100 مليون سنة من رحلة تطور الانسان المزعومة لا يوجد بها أي دليل على الاطلاق فشجرة تطور الانسان هي محوة أي ليس لها وجود. وكما قال العلماء السجل محو أي نتكلم عن شجرة وهمية ليس لها وجود الا في كتب التطور فقط .

فبعد ان عرفنا ان كل السابق هو حفريات لأنواع او اجناس قرده انقرضت وقد يكون بعضها باقى حتى الان ووجدنا أننا انتقلنا في قفزة كبيرة الي مجموعة حفريات مستقلة تماما وهي حفريات أنواع الانسان ولا يوجد أي ربط بين الاثنين بل حفريات البشر الطبيعيين أقدم من حفريات الجدود القردة المزعومين

ولكن بداننا نعرف إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قرده ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ان يحضروا حفريات قرده وجعلها بدل من قرده يلقبونها بهومو أي بشريات ليدعوا انها مرحلة وسيطة بالاسم فقط. وأحيانا ادخال خليط من العظام من قرده مع هومو لتصبح الهومو اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

وأیضا انتهینا من أنواع واضح انها قرده وليس لها أي علاقة بالبشر ولكن بدون حیادیة علمیة لقبوها هومو لیخترعوا مراحل وسیطة من عدم مثل نالیدی القرد وتزویر إضافة قدم بشریة له من مقبرة بشریة قریبة وفلوریسینس القرد الذی تم تزویره عظامه وأیضا هابیلس التی فیها خلطوا حفریات قرده بوضوح مع بشر بوضوح. واتضح من هذا انه لا یوجد أي ربط علی الاطلاق بین القردة والبشر.

نکمل فی المرحلة الاولی فی الانسانیات یزعموا انها مراحل تطور رغم انهم بشر طبیعیین وهی

مرحلة هومو رودولفینسیس *Homo rudolfensis* وبدانا فی دراسة حفریة **KNM-ER**

1470 وهی الحفریة الوحیة الأساسیة لهذه المرحلة. واشکالیة انه بشر حدیث أي بمعنی اخر

بشر طبیعی أقدم او فی نفس زمن جدوده المزعومین استرالوبیثیکس وهومو هابیلس القردة واضطروا بسببها ان یعترفوا ان ما كان یقال عنهم مراحل متلاحقة ومرحلة تطورت للتالیة هذا خطأ وهم معا فی نفس الطبقة أي فی نفس الزمن وليس تطور من أحدهم للآخر

فعرفنا انها وضحت ان القردة المزعومین مراحل تطور الانسان مثل استرالوبیثیکس وهابیلس اتضح

انهم فقط قرده یعیشوا مع الانسان فی نفس الوقت باعتراف أشهر العلماء

وعرفنا انها لصبی بشری صغیر بحجم مخ 775 سم 3 مثل صبیة البشر طبیعیین ومخه أكبر

من جدوده المزعومین الذین لم یظهروا بعد حسب فرضیتهم لآعمار الطبقات الخطأ

وعرفنا انهم حاولوا یعدوا ترکیبها بجعل الوجه بارز مثل القردة ولكن هذا فشل والأبحاث الحدیثة

أثبتت انها بوجه بشری مستقیم مفرد وأیضا عظام حواجب بشریة صغیرة وعظمة انف بشریة

وعرفنا تزوير التماثيل التي تصنع لها بشكل زائف نصف قرد نصف انسان رغم انها جمجمة بشرية

وعرفنا ان العلماء قالوا اما نتخلص من هذه الجمجمة او نتخلص من نظرية تطور الانسان

اتي الي الطبقة المكتشفة فيها وكارثيتها.

تكلت بالمراجع عن اختلاف تحديد عمرها من 3 مليون الى 1.9 مليون الى 2.03 مليون وهم

بالطبع بذلوا مجهود في تحديد تاريخها بالعناصر المشعة وأيضا تغيير النتائج لكي تناسب شجرة

التطور التي يدعونها رغم ان أي عمر من هذه الاعمار هو غير مناسب لادعاء تطور الانسان

ويهدمه.

ولكن ما هو أكثر كارثية انها وجدت تحت حمم بركانية باسم ك ب اس توف KBS tuff

Feibel, Craig; Brown, Francis; McDougall, Ian (1989). "Stratigraphic

Context of Fossil Hominids From the Omo Group Deposits: Northern

Turkana Basin, Kenya and Ethiopia". American Journal of Physical

Anthropology. 78 (4): 595–622.

ولكن هذا سبب مشكلة كبري وهي قصة طبقة ك ب اس

KBS Tuff (Kay Behrensmeyer Site Tuff)

فكما عرفنا إحدى طرق تحديد عمر بعض الحفريات هي عن طريق طبقات الرماد التي دفنت فيها

او تحتها. بمعنى ينفجر بركان وهذا البركان يسبب رماد كثير في الهواء . هذا الرماد يترسب مكون

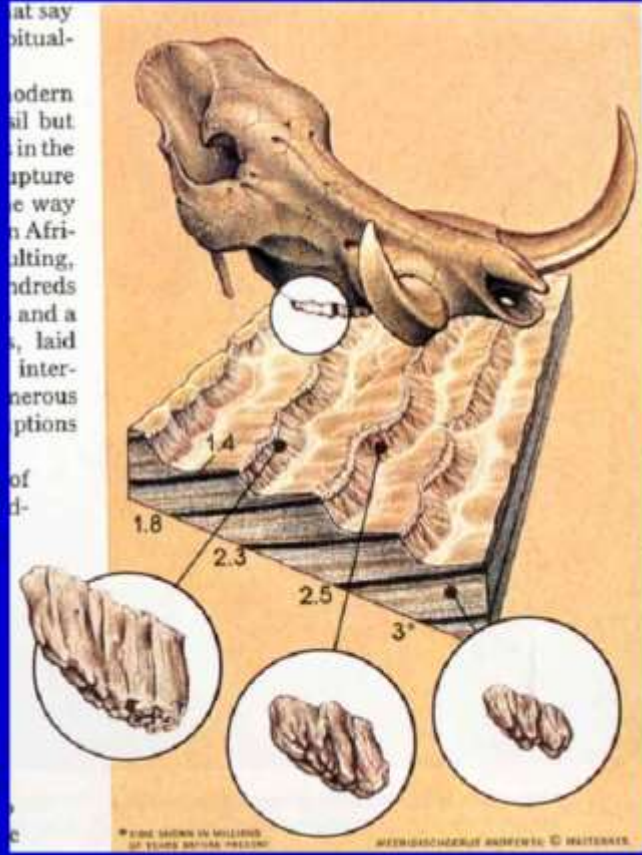
طبقة مميزة ثم بعد هذا لأجل عدة ظروف بسبب بقايا البركان وانزلاقات للظمي وامطار وغيره بفتره
يترسب فوقه طبقت ظمي بعد هذا ينفجر البركان مره ثانية مكون طبقة رماد اخري (هذا الامر له
علاقة بانه ليس حقب ولكن ظروف الطوفان ولكن لن اخوض في هذا حاليا فقدمته بالتفصيل في
القسم الخامس)

يحدد العلماء بالمقياس الاشعاعي عمر طبقة الرماد الاولي والثانية ولو وجد حفريات حيوانات
بينهم تكون بين عمر الطبقتين والتي اسفلهم هي أقدم والتي اعلاهم هي أحدث. بالطبع هذه
الطريقة تبدو في الظاهر مقنعة جدا. ولكن الاشكالية انهم يحددها بعمر العناصر المشعة منها
البوتاسيوم ارجون الذي شرحت اشكالياته سابقا (البوتاسيوم 40 المشع يتحلل بأطلاق غاز
ارجون ولهذا عندما ينفجر بركان يخرج الحمم البركانية ساخنة جدا منصهرة فيخرج كل الارجون
ويطير ويترك صخور الحمم بدون ارجون كفرضية ولكن بعد ذلك تتصلب الصخور البركانية
ويستمر يتحلل البوتاسيوم المشع مكون ارجون جديد، بقياس كميت الارجون المحتبس في
الصخور نعرف عمر الصخور وهو ما يعرف بمقياس بوتاسيوم ارجون) فهذه الطبقة من هذه
النوعية حدد عمرها بالمقياس الاشعاعي انها بعمر ما بين 212 الي 230 مليون سنة

وهذا نشر بوضوح في المجالات العلمية

The KBS tuff, named for Kay Behrensmeyer, was dated using Potassium Argon (K-Ar) at 212-230 Million years. *Nature* April 18, 1970 p. 226.

Photo *National Geographic* Nov. 1985 p. 589



وهذه الطبقة استخدمت في تحديد اعمار حفريات كثيرة جدا منها الكثير من الزواحف القديمة
والمراحل الاولى للديناصورات وكان النقاش في عمر الحفريات غير مقبول بالمرّة بسبب ثقتهم
العمياء في عمر هذه الطبقة بالمقياس الاشعاعي وأنها ما بين 213 الي 230 مليون

وهذا تم التحقق منه أكثر من مرّة

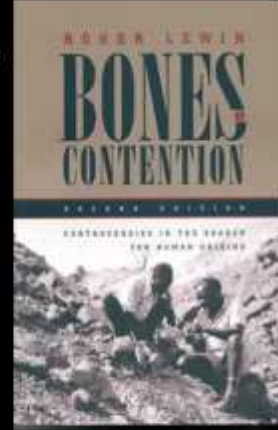
فالمرة الأولى قام بهذا مجموعة علماء بقيادة الشهير Jack Miller عالم الفيزياء الجيواوجية من
جامعة كامبريدج ومعه أيضا العالم Frank Fitch وحددوها بوضوح ما بين 212 الى 230 أي

لزمّن الترياسك ولم يكن هناك أي شك في هذا

وحتى الان يبدو الامر مقنع ولكن ليكي عندما وجد جمجمة انسان حديث في هذه الطبقة هو مدمر لادعاء الاعمار والتطور بالكامل وحتى عندما ادعوا انها ليست مرحلة تطور وان عمرها

2.9 مليون سنة

Skull #KNM-ER 1470 was found (in 1972) under the KBS tuff by Richard Leakey. It looks like modern humans but was dated at 2.9 million years old.



**Bones of Contention
Roger Lewin p. 257**

ولكن هذا في نفس الطبقة التي ادعوا انها من 212 الي 230 مليون سنة. فأيهم نصدق؟

حاولوا يقولوا انها طبقة فعلا من 230 مليون لان هذا واضح بالمقياس الاشعاعي ولكن حدث

فيضانات حركت هذه الطبقة وجعلتها تترسب فوق الجمجمة التي من 2.9 مليون ولكن هذا

التفسير الفرضي فشل لانه لم يوجد أي دليل على تحرك الطبقة.

والعجيب جدا انها توصلوا الي احتمالية من اثنين

الاولي ان الطبقات عمرها بالمقياس الاشعاعي قد يكون خطأ (وهذا لا يحتاج الا لطفل صغير
ليدرك ذلك)

والثانية وهي قد يتعجب لها البعض ولكن هذا ما قاله بعضهم ان بعض الكائنات الفضائية اتت
الي الارض منذ 212 مليون سنة وتشبه البشر (لا اسخر بالفعل البعض نادى بهذا)

ولكن اتسائل لماذا لم يضعوا احتمال ثالث احتمالية خطأ التطور؟

وهل لو لم يكن اكتشفوا هذه الجمجمة هل كانوا سيظلون يقنعوننا ان عمر هذه الطبقة 212 الى
230 مليون سنة ويؤكدوا على الدقة العلمية لهذا الامر ويخدعوا البسطاء؟

فبالفعل موقع عمر الارض يقر ان هذا العمر رفض فقط لوجود جماجم بيتيكتس وثدييات وبشر
فيقول

المحاولة الأولى لتحديد عمر الطبقة اعطى عمر 212 الى 230 مليون سنة ولكن هذا رفض
كاخطاء في مقياس بوتاسيوم ارجون لانه وجد حفريات استرالوبيثيسين وثدييات اخري اسفلها

Early attempts to date the KBS tuff (1969) gave an age of 212–230

million years which was rejected as an extraneous argon age

discrepancy, because of the presence of Australopithecine and other

mammalian fossils beneath the tuff

(Fitch & Miller 1970, Nature 226:226–8).

<http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm>

[0Tuff.htm](http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm)

ما رأيكم؟ هذا ما يدعوه علم فهم يقبلوا ما يناسب فرضيتهم ويرفضوا ما يخالفها. وهنا وقعوا في

خلاف

وكان اثنين من العلماء التطور وهم فيتش وميلر

F.J. Fitch (Birkbeck College, University of London) and J.A. Miller

(Cambridge University)

سنة 1969 م ايضا درس هذه الطبقة وقال انها تعود الي 230 مليون سنة بطريقة مؤكدة قاطعة

وان العينات دقيقة

F.J. Fitch and J.A. Miller, 'Radioisotopic Age Determinations of Lake

Rudolf Artifact Site', *Nature* 226, April 18, 1970, p. 226.

"...it would only be possible to date this tuff by careful extraction of undoubtedly juvenile components for analysis."

F. J. Fitch and J. A. Miller,
"Radioisotopic Age Determinations
of Lake Rudolf Artifact Site"
Nature 226, April 18, 1970

تقرير الذي نشر في مجلة الطبيعة 18 ابريل 1970

Kuabi Pum II (*KP II*) (see Figs. 1 and 2). *KP-I* is characterized by a predominantly fine and medium grained, while *KP-II* is rich in muscovite. *KP-I* is divided into a lower "A" and an upper "B" so the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 m above the base of the tuff. The tuff bed containing some fossils in situ occurs high in *KP-I*. A preliminary evaluation of the fossil records show the tuff break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequences in *KP II* are laterally persistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the north ridge, the sites of the hornitic tuff beds in the northern part are provisionally placed in *KP II*.

The upper boundary of *KP II* is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying *KP-II* has been studied only in 30-metre and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sandstone, siltstone and interstrate beds occur throughout, with mammalian remains more common in the coarser deposits.

A. K. BIRNBOIMER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 25, 1969.

¹ Schmitz, K. W., *Science* **322**, 1159 (1969).

² Pinner, G. H., Report of the 13th Victoria Seminar on the East African Rift, session 3, slide 31 (1966).

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SIXTEEN of a volumic tuff (Leakey IA) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey II) were sent to me by Mr Richard Leakey in July 1968 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal vitric tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic glass. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain size precluded effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the crushed and fused 30% mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by direct photometry and an average value calculated. Three independent argon isotopic analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured with an automatic flow mass spectrometer³. Curious

Table 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK MEAN POTASSIUM AND ARGON DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM *KP-II*.

Sample	K ₂ O (wt %)	Atmospheric contaminant (wt %)	Age (m.y.)	Standard error (m.y.)
Leakey 100 (30% mesh)	8.77	0.17	1.3×10^6	110 ± 7
"	8.79	0.17	1.40×10^6	220 ± 1
"	8.73	0.19	1.36×10^6	221 ± 7

$\lambda = 0.581 \times 10^{-10}$ yr⁻¹, $\lambda_2 = 4.76 \times 10^{-11}$ yr⁻¹,
 $\lambda_1 + \lambda_2 = 1.057 \times 10^{-10}$ yr⁻¹,
 $\lambda_1/\lambda_2 = 12.2$, $\lambda_1/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.905$, $\lambda_2/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.095$, $\lambda_1/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.905$, $\lambda_2/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.095$.

analysis. The pumice lumps (Leakey II) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be extensively calcified. Minute sanidine inclusions in the pumice were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey III) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IV) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey II and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and argonite-sanidine. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did contain a few argonite-sanidine and overprint feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where calcification has been so pervasive in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not gross decadal work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the outer on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncalcified feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

Table 2. ANALYTICAL RESULTS OF CONVENTIONAL POTASSIUM-ARGON DETERMINATIONS ON TYRICAL SAMPLES FROM THE TUFF FROM *KP-II*.

Sample	Method	K ₂ O (wt %)	Atmospheric contaminant (wt %)	Age (m.y.)	Standard error (m.y.)
Leakey 107 pumice	Whole rock	8.70	0.18	1.40×10^6	110 ± 6
Leakey 108 crystals	Feldspar phenocrysts	8.84	0.17	1.31×10^6	220 ± 0.6
"	"	8.81	0.15	1.31×10^6	220 ± 0.6

$\lambda = 0.581 \times 10^{-10}$ yr⁻¹, $\lambda_2 = 4.76 \times 10^{-11}$ yr⁻¹,
 $\lambda_1 + \lambda_2 = 1.057 \times 10^{-10}$ yr⁻¹,
 $\lambda_1/\lambda_2 = 12.2$, $\lambda_1/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.905$, $\lambda_2/\lambda_1 + \lambda_2 = 0.095$.

The two exploratory conventional age determinations were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error associated with the younger age from the pumice sample at and the high value of the age of the

Click for Article Access Options

Kuobi Fm II (KF II) (see Figs. 1 and 2). KF-II is characterized by a predominantly fine and medium grained, while KF-III is rich in muscovite. KF-II is divided into a lower "A" and an upper "B" so the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 to 30 m above the base of the unit. The tuff bed containing zirconic feldspar in situ occurs high in KF-III. A preliminary evaluation of the fauna reveals that the tuff bed represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequence in KF II are laterally persistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the north ridge, the sites of the hornitic tuff beds in the northern part are provisionally placed in KF II.

The upper boundary of KF II is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the saddle. The thick section overlying KF-II has been studied only in 30-m outline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sandstone, siltstone and intermediate beds occur throughout, with marginal sandstones more common in the coarse deposits.

A. K. BIRNBOIMER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts,
received October 25, 1968.

¹ Bull. U. S. Geol. Surv. 322, 1159 (1962).
² Paper 11, B. Report of the U. S. Geol. Surv. on the East African Rift System, Plate 11 (1961).

المشكلة والاختلاف

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SIXTEEN of a volumic tuff (Leakey IA) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey IB) were sent to me by Mr. Richard Leakey in July 1968 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal vitric-tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic glass. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain size precluded effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the crushed and fused 30% mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by direct photometry and an average value calculated. Three independent argon isotopic analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown¹; isotopic ratios were measured with an automatic flow mass spectrometer². Curious

TABLE 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK MEAN PUMICE COMPONENTS K-AR AGE DETERMINATIONS IN THE TUFF FROM KF-II.

Sample	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (ppm)	Age (m.y.)	Age error (m.y.)
Leakey 100 (30% mesh)	9.72	61.7	1.78 ± 0.18	± 0.17
Leakey 101 (30% mesh)	9.79	67.4	1.96 ± 0.18	± 0.17
Leakey 102 (30% mesh)	9.72	62.0	1.98 ± 0.18	± 0.17

جدول القياسات الاوتومي التي اخذت معها ليكي ورخصها

analysis. The pumice lumps (Leakey IB) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be grossly calcified. Minute pumice inclusions in the matrix were promising, however, and in repeating the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) amidiac phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey IIC) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IIC2) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey IB and contained numerous fresh microphenocrysts of sodic and argesian-analcite. The separated crystals were mostly of fresh analcime, but did contain a few argesian-analcite and coarsite feldspar-pyroxene-icth ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where calcification has been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not gross devitrification on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction. The results are given in Table 2.

TABLE 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY K-AR AGE DETERMINATIONS OF PUMICE LUMPS FROM THE TUFF FROM KF-II.

Sample	Method	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (ppm)	Age (m.y.)	Age error (m.y.)
Leakey 107	Whole rock	9.70	69.8	2.49 ± 0.17	± 0.16
Leakey 108	Crystal	9.84	91.2	4.10 ± 0.18	± 0.16
Leakey 109	Crystal	9.81	91.5	4.10 ± 0.18	± 0.16

القياسات الثابتية التي توافق توقع ليكي الاول عن عمر الحمفرة قبل ان يفرض كلامه ويحولها من 2.6 الى 1.8

... were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error associated with the measurement from the pumice sample at and the high value of the age at the

Click for Article Access Options

49:35

ونكبر بعض الأجزاء لنتأكد

Koobi Fora II (*KF-II*) (see Figs. 1 and 2). *KF-I* is characterized by a predominantly fish and mollusc fauna, while *KF-II* is rich in mammals. *KF-II* is divided into a lower "A" and an upper "B" in the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 m above the base of the unit. The tuff bed containing stone tools *in situ* occurs high in *KF-IIA*. A preliminary evaluation of the fauna indicates that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequence in *KF-II* are laterally persistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the basalt ridges, the sites of the hominid skull finds in the northern part are provisionally placed in *KF-IIA*.

The upper boundary of *KF-II* is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying *KF-II* has been studied only in the anticline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sediments. Vertebrate and invertebrate fossils occur throughout, with mammalian remains more common in the coarser deposits.

A. K. BERKEMEYER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 28, 1969.

¹ Darton, K. W., *Nature*, **220**, 1138 (1969).

² Baker, B. H., Report of the UICU/UNESCO Excavation on the East African Rift system, Nairobi (1965).

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (*Leakey IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (*Leakey II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

TABLE 1. ANALYTICAL RESULTS OF BRILLIANT ROCK TOTAL DEPLETED CONVENTIONAL K-AR AGE DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM *KF-IIA*

Sample	K ₂ O (wt %)	Atmospheric contamination (wt %)	σ/μ	Apparent age and error (m.y.)
Volcanic tuff (<i>Leakey IA</i>)	1.79	62.7	1.37×10^{-4}	219 ± 7
	1.79	63.4	1.40×10^{-4}	223 ± 7
	1.72	62.0	1.39×10^{-4}	221 ± 7

$\lambda_K = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$; $\lambda_{Ar} = 4.73 \times 10^{-11} \text{ yr}^{-1}$.
 μ = volume of radiogenic argon-40 (mm³ STP) per g of sample.

analysis. The pumice lumps (*Leakey II*) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be intensively calcified. Minute sanidine inclusions in the pumice were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (*Leakey III*) and a collection of feldspar phenocrysts (*Leakey IB2*) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample *Leakey II* and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegirine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegirine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-AR age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

وأكبر الأجزاء لتقروها معي وتناكدوا ان ما قلت هو بها

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal-vitric-tuff rich in small piccos of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic dust. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain-size prevented effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the washed and mixed 30/50 mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotope analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured using an omegatron-type mass spectrometer³. Enriched argon-38 was used as an internal standard (spike). Errors in radiogenic argon volume arising from uncertainties in the isotopic ratios of the argon sample and spike volume, together with those introduced in the determination of potassium oxide content, are combined. The analytical error in millions of years associated with each separate age determination is calculated according to the method set out by us⁴. The results of these age determinations are given in Table 1. From these results it was clear that an extraneous argon age discrepancy was present, and that it would only be possible to date this tuff by careful extraction of undoubtedly juvenile components for

هذا الجدول فقط يكفي الذي يوضح النتائج القديمة الكثيرة التي أعطت 219 + 7 مليون سنة

و 233 + 7 مليون سنة و 221 + 7 مليون سنة ثم بقية القصة في نفس الصفحة ها هي

امام اعينكم. وتقول نسا ان العينات الثانية من طرف ليكي

be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey IB1) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IB2) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey II and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegerine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegerine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

فكيف توجد جمجمة انسان (حديث) تحت طبقة تعود الي 230 مليون سنة؟

ولكن هذا غير مناسب فهي واضح انها لانسان حديث

فبعد ان اكتشفت هذه الجمجمة غير فيتش وميلر ابحاثهم مره ثانية واختبروها ببتاسيم ارجون سبيكترم وايضا ارجون ارجون غازي وايضا ارجون سبكترم وقالوا ان الطبقة هي ليست 230 مليون سنة ولكن فقط 2.6 مليون سنة ورفضوا نتائج ابحاثهم الاولي التي قدموا عليها ادلة سابقه واعتبروها انها خطأ وكل المقاييس الاشعاعية السابقة كانت خطأ والحجة المعتادة أنها ملوثة. فقط لكي يغطوا على فضيحة وكارثة جمجمة انسان حديث في طبقة عمرها 230 مليون (اليس غريب ان تعلن ان النتائج ملوثة بعد اكتشاف الجمجمة وليس قبلها؟) بدون هذه الحفريات لظل العلماء يؤكدوا انها من 213 الي 230 مليون.

وبهذا قرروا انها 2.61 مليون سنة

الموضوع لا يزال له كماله في الجزء التالي بمعونة الرب

ولكن عرفنا حتى الان جمجمة بشرية حديثة (طبيعية) حاولوا ان يصغروا حجم المخ وفشلوا واتضح انه جمجمة بشر طبيعي حاولوا ان يغيروا ملامح الوجه انه بارز للامام ليشبه القردة وفشلوا واتضح انها بوجه بشري مستقيم طبيعي

ولكن نجحوا في تغيير عمر الطبقة من 230 مليون الى 2.6 مليون ولكن هذا لا يزال كارثي لانه بعد كل هذا لا تزال لانسان حديث (طبيعي) في طبقة أقدم من القردة جدود المزعومين. ولكن حتى هذا سبب لهم مشكلة سنعرفها الجزء القادم.

إذا عرفنا ان الانسان الطبيعي الحديث ذو المخ الكبير والوجه المفرد وكبير الحجم موجود أقدم من أقدم من 2 مليون تماشيا مع فرضية اعمار الطبقات وهذا يدمر التطور لانه يهدم كل الجدود

المزعمين من الاسترالوبيثيكس وهابلس وغيرهم. وكل ما يقال ويدرس عن ادعاءات مراحل التطور
مرحلة تلو الاخرى هو كذب وهم فقط عن اجناس قردة او تنوع بعضها انقرض وبعضها قد لا يزال
يكون موجود حتى الان شاهدة بوضوح على كذب التطور. والانسان موجود ومميز وحفرياتة
موجودة مع بل وقبل جدوده المزعمين وهذا يدمر التطور لانه لا يوجد أي ربط بين القردة بيثيكس
وبين الانسان هومو فكل منهم مستقل بتصميمه عن الاخر
إذا الانسان بوضوح اتى بالتصميم أي الخلق

والمجد لله دائما