

# تطور الانسان الجزء السادس عشر

## ومرحلة Australopithecus

### anamensis

Holy\_bible\_1

5/5/2019

بعد ان عرفنا بالتفصيل ان حتى علماء التطور ان ما ينادوا به من حفريات رحلة تطور الانسان المزعومة هم ليست حفريات مراحل وسيطة ولكن حفريات لأجناس قرده انقرضت وهم فقط لاثبات عقيدتهم التطورية يحاولوا ادعاء انها فروع جانبية في شجرة تطور الانسان (أبناء عمومة مزعومة) وستجدوهم كلهم باسم اجناس Binomial وليس قبائل او عائلات او رتب أي انهم ليسوا جدود ولا مراحل وسيطة بل اجناس مميزة. والكارثة انه لا يوجد على الاطلاق أي حفريات لأي مراحل وسيطة بين كل هذه الاجناس المفترضة

فروع أي هي اجناس مميزة، ولا يوجد جدود مشتركين لهم او كائنات غير مميزة في طريقها للتمايز لهذه هم اجناس مميزة وهذا يعني انهم اجناس صممت ولهذا مميزة.

وعرفنا ان المتاحف رغم انها تعرض ما يخدم البعض ويظن انه شجرة تطور الانسان والقردة الا انها تقر ان هي تخمينات وبالفعل ترسمهم فروع مستقلة غير مربوطة الا بخطوط تخيلية وتضطر ان تعترف انه لا يوجد حفريات.

وقدمت في الأجزاء الأولى في هذا القسم امثلة كثيرة (رغم ان عندي أكثر منها بكثير) من أشهر علماء

حفريات الانسان يقولوا بوضوح انه لا يوجد أي حفرية لمراحل وسيطة لتطور الانسان وما يقدم من

حفريات هو اجناس (مستقلة) ويربطوا بعضها بخيال بدون أي دليل احفوري لان سجل تطور الانسان

واجناس القردة المميزة كله ليس له وجود في الحفريات. ولا وجود لا لحفريات مراحل وسيطة ولا جدود

مشتركة ولا كائنات غير مميزة في طريقها للتمايز وكما قالوا **السجل كله محو**

فلماذا أشهر علماء تطور الانسان يقولوا هذا؟ لأنه بالفعل ليس له وجود وما يقدم من حفريات بطريقة

اجمالية يعتمد على الخداع وبدراسة كل حفرية باستقلالية نعرف انهم يقروا بوضوح انها ليست مرحلة

وسيطه ولكن جنس مستقل اندثر

فلهذا بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كله ليس له وجود، لا جدود

ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة

الحيوان 590 مليون ولا الجد الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا

الجد فوق الصف الرباعي 395 مليون ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا الجد تحت الصف

المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40 مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15 مليون ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون ولا الجد القبيلة اشباه البشر حتى وصلنا 4 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق.

وبهذا منذ 4100 مليون وحتى 4 مليون سنة ومن اول الجد الحياة حتى القبيلة كما يزعموا لا توجد حفرة واحدة لا لجد ولا لمراحل وسيطة لتطور القردة والانسان بل حفريات لأجناس اندثرت وأخرى حية. ومن بداية الجد فوق الصف الرباعي من 395 مليون الذي ساد لوحده في البرية بدون أعداء طبيعيين لانه اول كائن بدأ يمشي في البرية لوحده واستمر يتطور حتى وصلنا الى ما بعد القبيلة اقل من 5 مليون أي أكثر من 390 مليون سنة من الجد الرباعي بدون حفرة واحدة لأي جد مشترك او أي مرحلة وسيطة وتدرج على الاطلاق حتى نصل الى 4 مليون والانسان الطبيعي له الاف الحفريات للإنسان الطبيعي والقردة بالآلاف ولكن كل هذا العمر من التطور المزعوم ليس له حفرة واحدة لمراحل وسيطة؟

وعرفنا ان كل من **Dryopithecus** و **Proconsul** و **Aegyptopithecus pliopithecus**

و **Sivapithecus** و **Ramapithecus** و **Pierolapithecus** و **Oreopithecus**

و **Graecopithecus** و **Sahelanthropus** و **Orrorin** و **Ardipithecus kadabba** و

**ramidus** انهم اجناس قردة اندثرت بإقرار العلماء والأبحاث واسمهم كلهم اجناس بأسماء ثنائية وليسوا

لا جدود ولا مراحل وسيطة. وكلهم (فيما عدا راميدس) عظام صغيرة متفتتة غير مكتملة



ولا زلنا حتى الان ما هو بعد القبيلة Hominini التي هي مفترضة من 5.8 مليون سنة والذي المفروض

بعد ان انفصل فيه الانسان عن كل القردة التي نعرفها حتى الشمبزي وقبل تحت القبيلة Hominina

ووصلنا حتى قرب 4 مليون بدون جد مشترك أو أي مرحلة وسيطة

ووصلنا الى المرحلة المشهورة باسم استرالوبيثيكس

وعرفنا في الجزء السابق ان كل صفاتها تقريبا مع اختلافات بسيطة تطابق الشمبانزي القزم (فيما عدا

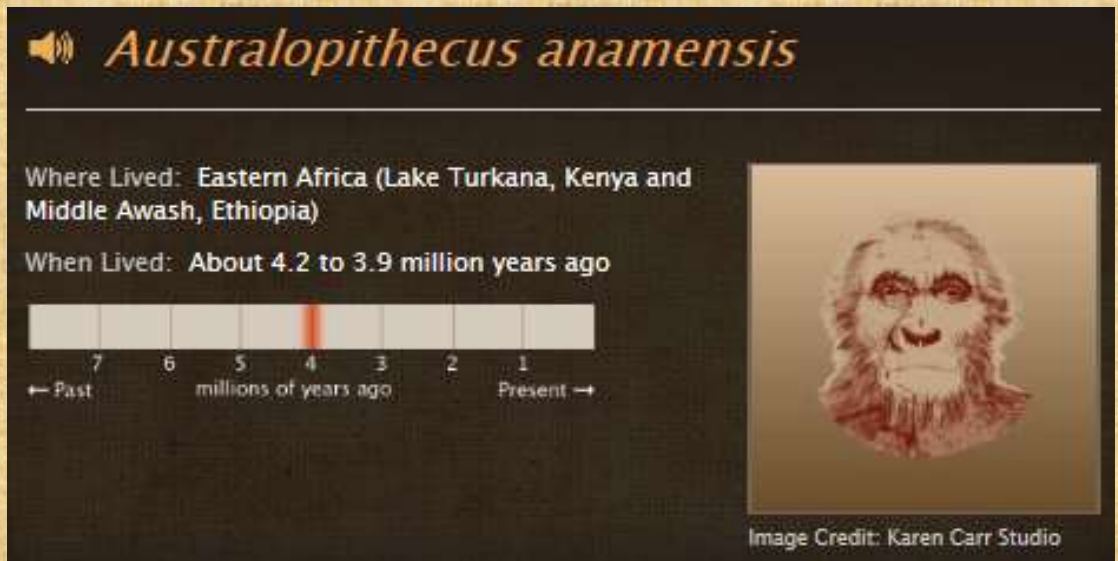
سيديبا)

اول مرحلة في الاسترالوبيثيكس هي تسمى باسم استرالوبيثيكس انامينسيس

### Australopithecus anamensis

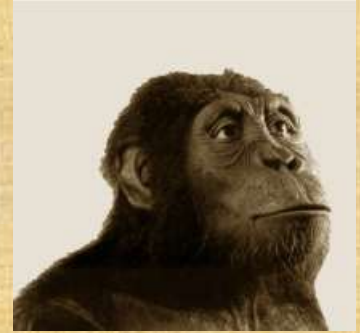
(وله اسم اخر اقل شهرة قديم وهو *Praeanthropus anamensis*)

ويصورها موقع متحف التاريخ الطبيعي بهذه الصورة الوهمية



هذه المرحلة مفترض انها ما بين 4.2 الي 3.9 مليون سنة مضت

يرسم بهذه الطريقة في بعض المجلات العلمية



An *Australopithecus anamensis* family.

<http://www.macroevolution.net/australopithecus-anamensis.html>



وكالعادة من يرى هذه الصور يتخيل انهم اكتشفوا حفريات مكتملة وبها جماجم واشياء تعطيهم القدرة

التخيل ولكن الحقيقة هذه الرسومات هي خادعة فقط

رغم ان هذا ما تم اكتشافه



هل هذه امانة علمية؟ بل لا يوجد فيهم جمجمة أصلا

اول مرة يكتشف كان في سنة 1965م بواسطة Bryan Patterson from Harvard University

الذي اكتشف عظمة صغير من زراع وهي ترقم KNM-KP 271 في منطقة كانابوي Kanapoi في

شمال كينيا في شرق بحيرة ترکانا



اكتشفة في طبقة Pliocene وهي جزء من نهاية عظمة زراع humerus تشبه البشر تماما ولكن لعدم وجود اي عظام اخرى لم يستطيع باتريسون ان يقول هو ينتمي لاي مرحلة.

Ward, C; Leaky, M; Walker, A (1999). "The new hominid species *Australopithecus anamensis*". *Evolutionary Anthropology*. 7 (6): 197-205.

ورغم الحقيقة هي واضح انها لبشر

بشر

anamensis

قردة ولوسي



وحددت في الأول انها 2.5 مليون سنة من الطبقة التي هي فيها (لان شكلها بشرية حديثة) وهذا نشر

في مجلة العلم سنة 1967

Patterson, B.; Howells, W. W. (1967). "Hominid Humeral Fragment from Early Pleistocene of Northwestern Kenya". *Science*. 156 (3771): 64–66.

ولكن بعد هذا غيروا كلامهم وجعلوا عمرها ما بين 4 الى 4.5 مليون سنة

Patterson, B; Behrensmeyer, AK; Sill, WD (1970). "Geology and Fauna of a New Pliocene Locality in North-western Kenya". *Nature*. 226 (5249): 918–921.

في سنة 1987 م عالم الاثار الكندي Allan Morton اكتشف قطعة صغيرة من فك في اليا بالقرب من

بحيرة تركانا في كينيا. (منطقة أخرى بعيدة)

في سنة 1994م فريق بحث بقيادة paleoanthropologist Meave Leakey زوجة ريتشارد ليكي

وجدت عدة اسنان وقطع عظمية صغيرة واجزاء من فك سفلي في نفس موقع اكتشاف عظمة الساق

السابقة KNM-KP 29287





تشابه فك الشمبانزي

In 1994, the London-born Kenyan paleoanthropologist Meave Leakey and archaeologist Alan Walker excavated the Allia Bay site and uncovered several additional fragments of the hominid, including one complete lower jaw bone which closely resembles that of a common chimpanzee (Pan troglodytes)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Australopithecus\\_anamensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Australopithecus_anamensis)

وحددوا عمرهم ما بين 4.2 الي 3.9 مليون سنة

McHenry, Henry M (2009). "Human Evolution". In Michael Ruse & Joseph Travis (eds). Evolution: The First Four Billion Years. pp. 256–280

ولكن في سنة 1995 قرروا انه هو مرحلة جديدة من مراحل تطور الانسان لان عمره حسب ما يدعوا بين اردي ولوسي فادعوا انه حلقة وسيطة بين اردي ولوسي.

تخلوا من عظمة ساق تطابق البشر ومن جزء من فك يطابق الشمبانزي اخترعوا مرحلة وسيطة وأطلقوا عليه استرالوبيثيكس انامينسيس اي البجيرة رغم انها لم تجد لا عظام ساق ولا جمجمة ولا قدم وقتها ولكن قالت انه مرحلة مستقلة وكان يتسلق.

Leakey, Meave G.; Feibel, Craig S.; MacDougall, Ian; Walker, Alan (17 August 1995). "New four-million-year-old hominid species from Kanapoi and Allia Bay, Kenya". Nature. 376 (6541): 565–571.

في سنة 1994 اكتشف Kamoya Kimeu ايضا قطعة صغيرة اخرى KNM-KP 29285 لعظمة ساق tibia (مهمة)





في Kanapoi, Kenya وحددوا عمر الطبقة ب 4.1 مليون سنة.

<http://humanorigins.si.edu/evidence/human-fossils/fossils/knm-kp-29285>

ولكن هذه لم توجد في الغابة الكثيفة ولكن منطقة مفتوحة قرب غابة وهي تختلف عن كل الباقي فالفك بالكامل يشابه الشمبانزي وبخاصة القزمة والاسترالوبيثيكس افرانسيس الا هذه العظمة التي هي تشبه أكثر عظمة ساق انسان وتصلح للوقوف والمشي على عكس السابق الذي يوضح التسلق

في سنة 2006 فريق تيم وايت Tim White وجد حفريات تشبه السابقة في وسط اواش في اثيوبيا (وليس كينيا) ومعها اسنان وجزء من عظمة فخذ femur وحددوا عمرها ما بين 4.2 الي 4.1 مليون سنة. ووصل الان ان هناك 100 حفرية صغيرة من كينيا واثيوبيا يمثلوا تقريبا 20 كائن

T. D. White, G. WoldeGabriel, B. Asfaw, S. Ambrose, Y. Beyene, R. L. Bernor, J.–R. Boisserie, B. Currie, H. Gilbert, Y. Haile–Selassie, W. K. Hart, L. J. Hlusko, F. C. Howell, R. T. Kono, T. Lehmann, A. Louchart, C. O. Lovejoy, P. R. Renne, H. Saegusa, E. S. Vrba, H. Wesselman & G. Suwa (2006–04–13). "Asa Issie, Aramis and the origin of Australopithecus". Nature 440 (7086): 883–889.

وأشهر حفرياته الان

KNM–KP 271 من 4 مليون سنة humerus

KNM–KP 29285 من 4.1 مليون سنة tibia

KNM–KP 29287 من 4.1 مليون سنة mandible

KNM–LT 329 من 4.2 الي 5 مليون سنة

KNM–KP 271 من 4 مليون



وكل الباقي هو له صفات القردة فيما عدا عظمة الزراع الأولى التي تشبه البشر تماما وأيضا عظمة التيبيا

KNM-KP 29285 tibia في الساق ممتدة وتتحمل الصدمات بما يشبه البشر وهذه تعتبر الحفرية

الاساسية في اعتمادهم على هذا الادعاء في المشي



وهذا نسا من مجلة ساينتيفك امريكان

معظم قطع الحفرية بدون شك أتت من قرد مثل الفك الذي يشبه الشمبانزي ولكن خلافات احاطة بطبيعة

القطع التي هي تشبه البشر من التيبيا والهوميروس

Most of the fossil scraps undoubtedly came from an ape, such as the chimp-like jaws, but controversy has surrounded the allegedly more human-like nature of the tibia and humerus

Leakey, M. and Walker, A., Early hominid fossils from Africa, *Scientific American* 276(6):63–64, 1997.

هي عمرها حسب ما يقولوا 4.1 مليون سنة فيدعوا انها دليل على بداية المشي بسبب انهم يقولوا التجويف الذي بها يوضح انه كان يوضع عليها وزن اي ان الكائن يسير على قدمين

ولكن بقية العظام من طول اليدين وعظم الرسغ توضح انه كان يتسلق ولكن يقولوا انه جد لمرحلة

استرالوبيثيكس افرانسيس (لوسي)

وجد معه ايضا ادلة توضح انه كان يعيش في منطقة غابات كثيفة كما شرح موقع متحف التاريخ الطبيعي

وايضا كما قالت ليكي نفسها

Leakey, M G, C S Feibel, I McDougall, and A Walker (1995) *Nature*,

376:565–571.

وطالما في منطقة غابات كثيفة وليس منطقة عشبية أي انه متسلق فقط ولا يسير

فكيف يحضروا عظمة ساق من منطقة سافانا تشبه البشر ويضعوها مع عظام شمبانزي من منطقة غابات

كثيفة؟



هو كان في حجم الشمبانزي وشكل الفك القوي هو U مثل اسنان الشمبانزي

شكل منطقة الفك هو يطابق القرده مثل الناب الكبير وكبير حجم الفك وهذا ما قاله موقع معلومات الاثار

The dental apparatus of *A. anamensis* is markedly ape-like....

This hominid exhibits many primitive features, in particular, relatively large

canines, parallel (rather than parabolic) tooththrows, and asymmetrical

premolars and molars. Mandibular remains display a robust bony shelf

posterior to the incisors, and an infero-posteriorly sloping mandibular

symphysis. These, too, are probably primitive traits, as they are typical in

Miocene and modern apes

<http://archaeologyinfo.com/australopithecus-anamensis>

ولكن للاسف كما يقول موقع متحف التاريخ الطبيعي ان المعلومات المتوفرة عنه غير كافية

وهذا ايضا ما يقوله موقع معلومات الاثار

Though specific comparisons between *A. anamensis* and *Ardipithecus*

*ramidus* would be difficult, due to the small skeletal collections that have

been obtained

<http://archaeologyinfo.com/australopithecus-anamensis>

وأيضاً يقول نفس الكلام علماء كثيرين

**More research is needed**

Schoeninger, Margaret; Reeser, Holly; Hallin, Kris (September 2003).

"Paleoenvironment of Australopithecus anamensis at Allia Bay, East

Turkana, Kenya: evidence from mammalian herbivore enamel stable

isotopes". *Journal of Anthropological Archaeology*. 22 (3): 200–207.

إذا كل ما يقال انه فقد تخمينات كثيرة مبنية على عظام قليلة وادلة واهية وقطع عظمية صغيرة مجمعة من

ليس فقط مناطق مختلفة بل دول مختلفة وطبقات مختلفة أي ازمة مختلفة ليخترعوا جنس كمرحلة

وسيطرة بدون ادلة كافية وهذا يكفي لمعرفة انه ليس دليل اصلا ولا يعتمد عليه

وهل هذا أسلوب علمي؟

وتخيلوا لو فعلنا هذا في الطب الجنائي.

بل ايضا ميفي ليكي نفسها وضحت ان العظام المكتشفة هي تشبه استرالوبيثيكس افرانسس من منطقة

هادرا

Ward, C., Leakey, M. and Walker, A., The new hominid species

*Australopithecus anamensis*, *Evolutionary Anthropology* 9:201, 1999 .



واحنا عرفنا ان أصلا الاسترالوبيثيكس افرانسييس يشبه في هذه العظام جدا الشمبانزي القزم

وهذا يعني اننا نتعامل مع قرد من فصيلة افرانسس المنقرضة التي قد تكون تنوع من الشمبانزي القزم

وليس مرحلة تطور ولا غيره

ولهذا يعتبره الكثيرين من مرحلة افرانسس (لوسي)

**Classified as members of *Australopithecus afarensis* by Kate Coffing, Craig**

**Feibel**

وايضا

**.Wolpoff, M.H., *Paleoanthropology, Second Edition, McGraw-Hill, Boston,***

**pp. 243, 1999.**

وبالفعل من العظام المكتشفه عظمة فخذ تشبه عظمة لوسي

**right femoral shaft (ASI-VP-5/154), which they characterize as being**

**morphologically similar to the left proximal femur of AL 288-1 (Lucy).**

**White, T.D. et al., *Asa Issie, Aramis and the origin of *Australopithecus*,***

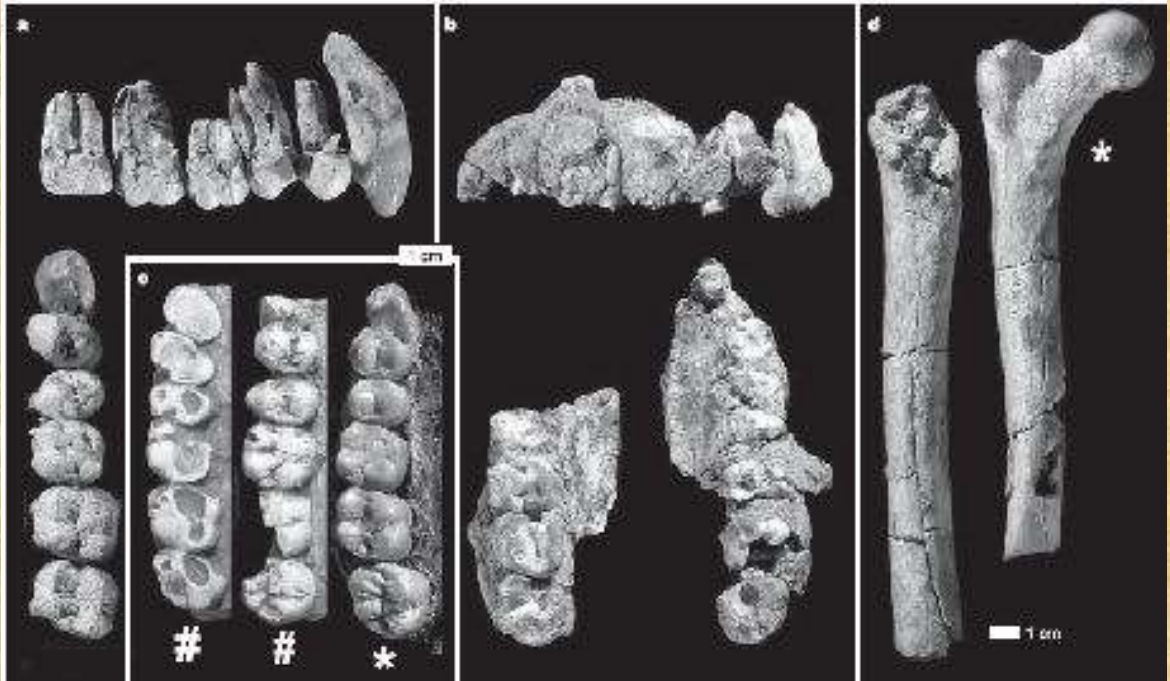
***Nature* 440:885, 2006**

(بالطبع بدون الركبة المزورة التي تم اضافتها للوسي)

ولكن أكبر اشكالياته هو انه ليس من كائن واحد وليس من منطقة واحدة ولا من طبقة واحدة

ومن هذا وضح ان خليط من عظام علوية لشمبانزي او استرالوبيثيكس وفك شمبانزي وقطع صغير من ساق واطراف شمبانزي او استرالوبيثيكس ,و فقط جزء من عظمة تيبيا ساق تشبه البشر وجزء من عظمة زراع هوميروس تشبه البشر تماما ولهذا هم في أماكن وطبقات مختلفة.

فالفك الشمبانزي هو وجد على بعد 10 كم من التيبيا البشرية واعتبروهم جنس واحد



The fossils in the picture comprise six teeth (a), a fragmented maxilla with dentition (b) and part of a right femur (d). Those marked with \* are of *Australopithecus afarensis*, and those marked # are of *A. anamensis* for comparison. The maxilla (b) was found 10 km from the other fossils. From *Nature*.

White, T.D. et al., Asa Issie, Aramis and the origin of *Australopithecus*,  
*Nature* 440:883–889, 2006.

ايضا هذا كلام ليكي نفسها وهو البحث الذي نشر في مجلة نيتشر

الذي يوضح انهم وجدوا في طبقات مختلفة ولا يعرفوا ان كانوا ينتموا لبعضهم

it is not clear how closely related the upper and lower levels may be  
temporally

Leakey, M G, C S Feibel, I McDougall, and A Walker (1995) *Nature*,  
376:565–571.

فكيف اخترعوا مرحلة وسيطة من عظام من مناطق مختلفة

وأیضا قالت نفس الكلام مرة أخرى مؤكد انهم ليسوا فقط من مناطق مختلفة بل من طبقات مختلفة

There were some mandible fragments (KNM–KP 29287) found in upper–  
level strata, but these were from a different (higher) level than the tibia (  
KNM–KP 29285) and humerus (KNM–KP 271.)

Leakey, M.G., Feibel, C.S., McDougall, I., Ward, C. and Walker, A., New  
specimens and confirmation of an early age for *Australopithecus*  
*anamensis*, *Nature* 393:62, 1998;



فنحن نتكلم عن فرق في المناطق بعشرات الكيلومترات وفرق في الطبقات بمئات الالوف من السنين. هل تصدقوا بعد هذا عندما يقدموا لكم استرالوبيثيكس انامينسيس كمرحلة وسيطة؟

الاشكال الاخر وهو بحث سنة 2000 على حفرة لعظمة أخرى اكتشفت باستقلالي في الذراع ريديس radius برقم KNM-ER 20419 توضع ان رسغه يقفل وهو صفة مميزة جدا للقردة للمشي على اربع

مثل الشمبانزي

the 2000 analysis of a fossil radius (KNM-ER 20419) from the other

*anamensis* location, Allia Bay, indicated 'specialized wrist morphology

Richmond, B.G. and Strait, D.S., Evidence that humans evolved from a

knuckle-walking ancestor, *Nature* 404:382, 2000.

وأیضا تكرر نفس الكلام في

Brian G. Richmond and David S. Strait, both anthropologists at George

Washington University in Washington, D.C., examined previously found

wrist bones from several *Australopithecus* species. *A. anamensis* and *A.*

*afarensis*—the latter represented by the famous skeleton known as Lucy—

had wrists capable of locking the hands in place during knuckle-walking,

the scientists say. *A. anamensis* lived just prior to 4 million years ago; *A.*

*afarensis* existed from 4 million to 3 million years ago.

إذا فيما عدا عظمة التibia والهيومرس الباقي لشمبانزي يمشي على اربع بوضوح بل الكارثة انهم عظمتين الأولى لهميروس بشرية وأخرى راديوس لشمبانزي لا يركبوا أصلا معا ووضعهم معا ليجعلوها مرحلة وسيطة

ولكن العلماء ظلوا متشككين في عظمة التيبيا والهيومرس فقد شرح عالم الحفريات بيتر اندرو ان كل بقية العظام مثل الفك والفخذ وغيرها هي لشمبانزي بينما عظمتي الزراع والساق اي التيبيا هو اصلا للانسان التيبيا والهوميروس ياتوا من طبقة مرتفعة مختلفة عن التي اتى منها الفك والاسنان وهي طبقة مختلفة والأول هم ينتموا للإنسان والآخرين ينتموا للقردة

**paleontologist Peter Andrews**

**the tibia and humerus, coming from different sections (upper level) of the Kanapoi locality strata than the 'primitive' jaws and teeth (lower level), might possibly 'be related to humans and the other to apes**

**Andrews, P., Ecological apes and ancestors, Nature 376:556, 1995.**

وهو شرح ان عظمة التيبيا والهيومرس هي لا تشبه الاسترالوبيثيكس افرانسس المفترض انه المرحلة التالية ولكن تشبه الانسان

this tibia, and the aforementioned humerus of *A. anamensis* may be more similar to those from members of the genus *Homo* than they are to *Australopithecus afarensis*

Andrews, Peter (1995) *Nature*, 376:555–556.

أي مثلما فعلوا لو تتذكروا في حفريات *Ardipithecus kadabba* عندما جمعوا مع مجموعة عظام صغيرة تطابق الشمبنزي ولكن ادخلوا عليها عظمة صباع قدم بشري وجدت مستقلة على بعد 10 اميال ليدعوا انها مرحلة وسيطة

فكيف جد لوسي به عظمة التيبيا أقرب للبشر عنها؟ إذا لو تماشنا مع ادعاءاتهم تكون لوسي تدهور لان هذا الجنس الذي أقدم من لوسي بنصف مليون عظمة التيبيا والهيومرس التي وضعوها معه هي تنتمي الى البشر على عكس لوسي التي تشبه الشمبانزي القزم

وأيضاً مارفن وهو عالم مسيحي وضح بالتفصيل ان عظمة الزراع الهيمويرس هي عظمة بشرية بوضوح فكيف تكون لانسان طبيعي من طبقة 4 مليون سنة؟

The fossil humerus KP 271 is an apparently human fossil from four million years ago, which, according to the standard evolutionary model, is well before the appearance of modern humans.

Lubenow, Marvin L. 1992. *Bones of Contention: A creationist assessment of the human fossils*. Grand Rapids, MI: Baker Books, pp. 54–58.



وأيضاً ليس هو فقط بل علماء كثيرين فمثلاً ويليام هويس من هارفرد أكد ان KNM-KP 271 هو


لإنسان ولا يمكن تمييزها عن humerus لإنسان طبيعي homo sapiens

**Modern “Before”**

**William Howells, Harvard**

“...with a date of about **4.4 million**, [KP 271] **could not be distinguished from Homo sapiens** morphologically or by multivariate analysis by Patterson and myself in 1967 (or by much more searching analysis by others since then).”

*Homo Erectus*  
1981, p.79-80



تذكروا هذه المعلومة انهم اكتشفوا عظمة بشر طبيعية ولكن في طبقة يدعوا انها من 4 مليون فيرفضوا

ان يعتبروها بشر رغم انها باقرارهم بوضوح بشرية ولكن قبل ظهور الانسان بثلاثة مليون حسب فرضية

اعمار الطبقات

بل حتى موقع حفريات هومينيد التطوري يقول عنها التالي

هي تطابق تشريحي عظمة البشر الطبيعيين ولكن بدل من ان تقسم لجنس الانسان ولانهم وجدوها في

طبقة بها استرالوبيثيكس انامينس فاقترحوا انها تنتمي للاسترالوبيثيكس انامينوس

like the fossa in anatomically modern *Homo sapiens*. But rather than being classified as a member of genus *Homo*, the fact that this specimen was found in a sedimentary layer associated with other known *Au. anamensis* remains suggests that this distal humerus also belongs to an *Australopithecus anamensis*.

<http://projects.leadr.msu.edu/hominidfossils/items/show/43>

تخيلوا انهم يقرروا انها بشرية بوضوح ولكن نسبوها للانامينسيس فقط لانها من 4 مليون

ولي هنا تعليق لو كان هذه الأجزاء العظمية كزراع وساق بإقرار العلماء لبشر طبيعي فكيف يكون الانسان

أقدم من جدودهم الاسترالوبيثيكس كلهم؟ هذا ضد ادعاء تطور الانسان كلية

بل انها عظمة بشر طبيعي هذا نشر في مجلة العلم

KP 271 (Elbow of a *Homo sapien*)

In 1965 Bryan Patterson of Harvard University found the lower end of a left upper arm bone in Kanapoi, southwest of Lake Rudolf in northern Kenya, Africa. It was well preserved and was dated at 4.5 million years.

Patterson and Howells compared the bone to modern humans, chimpanzees and Australopithecines. Their analysis revealed that it was "strikingly close"

to modern humans but their conclusion was that it was an Australopithecine. Later, others such as Henry Mc Henry (University of California, Davis) stated "The results show that the Kanapoi specimen, which is 4 to 4.5 million years old, is indistinguishable from modern Homo sapiens ...".

(Science 190 (31 October 1975):428)(Lubenow 1992, 53)

وهذا ما قاله موقع معلومات الاثار ان البشر يشبهوا هذه الحفريات أكثر بكثير من الاسترالوبيثيكس  
افرانسيس (لوسي)

if true, would bring up a very interesting possibility. It may very well be possible that we are more closely related to this 4 million year-old hominid than we are to the widely successful later hominid – Australopithecus afarensis.

فهو عظام قليلة مختلطة من افرانسيس او شمانزي قزم بين عظام البشر وضعوها مع شمانزي او جنس استرالوبيثيكس افرانسيس الذي هو من القردة المنقرضة فقط ليخترعوا مرحلة وسيطة رغم انهم يعرفوا انهم من مناطق مختلفة وطبقات مختلفة وفيهم عظام أصلا بشرية ولا علاقة له بالتطور

هل ستصدقوا المراحل الوسيطة بعد الان؟



وبهذا لا يوجد حفريات لتطور الانسان حتى الان اي ان منذ 590 مليون سنة حتى اقل من 4 مليون سنة كما يزعموا. لا توجد حفرية واحدة لتطور الحيوانات الي الانسان اي 586 مليون سنة كل هذه المراحل من التطور المفترضة لا توجد حفرية واحدة رغم انهم يجب ان يكونوا بمئات الالوف وكل ما يقدم هو تلفيق باقراراتهم.

والمهم انه من اول الجد الرباعي الخيالي من 395 مليون الذي ساد لوحده في البرية بدون أعداء طبيعيين لأنه اول كائن بدأ يمشي في البرية لوحده واستمر يتطور حتى وصلنا الى اقل من 4 مليون لا يوجد أي حفرية لجد مشترك ولا مرحلة وسيطة واحدة أي أكثر من من 391 مليون سنة بدون حفرية واحدة لأي جد او أي مرحلة وسيطة وتدرج على الاطلاق أي 98 ضعف عمر رحلة تطور الانسان المزعومة والانسان الطبيعي له الاف الحفريات والقردة بالآلاف ولكن كل هذا العمر من التطور المزعوم ليس له حفرية واحدة لمراحل وسيطة؟

بل ما وجد من حفريات هو ضد التطور سواء في المشي او الحجم او الوجه او الاسنان أو غيره ويؤكد فقط انهم اجناس مميزة صممت وبعضها انقرض.

وما هو أكثر كارثة انه اكتشف بالفعل عظام بشر طبيعيين ولكن زوروا هذا بإضافتهم لهياكل قردة ليجعلوهم مراحل وسيطة

فادعاء تطور الانسان هو فقط خيال وخدعة والحقيقة العلمية اننا نمتلك اجناس قردة مستقلة مميزة مصممة بدقة مناسبة لبئاتها بعضها حي وبعضها اندثر والانسان من الأول مميز وتؤكد التصميم والخلق.

وما يعرض من صور هو فقط خداع ويعترفون بانفسهم في الكلام عن كل منها على حدي انه جنس مميز

اندثر ولا هو جد ولا مرحلة وسيطة وبهذا يكون الانسان اتى بالتصميم والخلق

**والمجد لله دائما**