

# هل العدد الذي يقول داود يدعوه ربا

## محرف بشهادة الإباء؟ متى 22: 45

Holy\_bible\_1

الشبهة

**متى 22-45**

قرأ ديدموس بقراءة " ربا بالروح القدس "

٥٤ فَإِنْ كَانَ دَاوُدُ يَدْعُوهُ  
رَبًّا، فَكَيْفَ يَكُونُ ابْنَهُ؟

قرأ ديدموس بقراءة " يدعوه ربا بالروح القدس = εἰ ἐν πνεύματι ἁγίῳ " وهي قراءة المخطوطات

بيزا, دلتا, ثيتا, بي, العائلة 13,

الحقيقة على عكس ما يقول المشكك والمرجع الذي ينقل منه فهذا العدد لا يوجد عليه خلاف نصي بين المخطوطات والترجمات القديمة فكلهم وهم بالآلاف كتبوا النص التقليدي فيما عدا خمسة مخطوطات مقابل الكثير جدا من الذي كتب النص التقليدي فعلى عكس ما يقول المرجع الذي استشهد به المشكك الغير دقيق او غير امين الذي لم يقدم الصورة واضحة

واخفى أن بقية المخطوطات وهم بالآلاف والترجمات القديمة هم كلهم يؤيدون النص التقليدي كما قلت ولهذا لم تتكلم عنه اغلب كتب النقد النصي لان اصلته لا خلاف عليها مثل بروس متزجر وفليب كامفورت وغيره الكثيرين

وكل النصوص اليوناني لا تختلف عليه ولم يحذف أي منها أي مقطع منه ولم يضيفوا عليه أي شيء

وها هي النصوص اليوناني المختلفة

وسنلاحظ ان حتى النسخ التي تضع الاختلافات لم تضعه أصلا كاختلاف

#### [Nestle Greek New Testament 1904](#)

εἰ οὖν Δαυειδ καλεῖ αὐτὸν Κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν;

#### [Westcott and Hort 1881](#)

εἰ οὖν Δαυειδ καλεῖ αὐτὸν κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν;

[Westcott and Hort / \[NA27 variants\]](#)

εἰ οὖν Δαυεῖδ / Δαυίδ καλεῖ αὐτὸν κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν;

[RP Byzantine Majority Text 2005](#)

Εἰ οὖν Δαυίδ καλεῖ αὐτὸν κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν;

[Greek Orthodox Church 1904](#)

εἰ οὖν Δαυῖδ καλεῖ αὐτὸν Κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστι;

[Tischendorf 8th Edition](#)

εἰ οὖν Δαυεῖδ καλεῖ αὐτὸν κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν;

[Scrivener's Textus Receptus 1894](#)

εἰ οὖν Δαβίδ καλεῖ αὐτὸν Κύριον, πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστι;

[Stephanus Textus Receptus 1550](#)

εἰ οὖν Δαβίδ καλεῖ αὐτὸν κύριον πῶς υἱὸς αὐτοῦ ἐστίν

[Westcott and Hort 1881 w/o Diacritics](#)

ει ουν δαυιδ καλει αυτον κυριον πως υιος αυτου εστιν

[Tischendorf 8th Ed. w/o Diacritics](#)

ει ουν δαυειδ καλει αυτον κυριον πως υιος αυτου εστιν

### Stephanus Textus Receptus 1550

ει ουν δαβιδ καλει αυτον κυριον πως υιος αυτου εστιν

### Scrivener's Textus Receptus 1894 w/o Diacritics

ει ουν Δαβιδ καλει αυτον Κυριον, πως υιος αυτου εστι;

### Byzantine/Majority Text (2000) w/o Diacritics

ει ουν δαυιδ καλει αυτον κυριον πως υιος αυτου εστιν

### Westcott/Hort, UBS4 variants w/o Diacritics

ει ουν δαυιδ καλει αυτον κυριον πως υιος αυτου εστιν

ولا يوجد في أي فيهم أي إشارة الى ان تعبير **ει εν πνευματι αγιω** لا يوجد عليه أي اختلاف

وأيضاً المخطوطات كلها والترجمات القديمة لم تضع هذه الإضافة

و فقط امثلة

κΒ Ε<sup>Ϟ</sup> Κ Λ Ο W Σ Ε\* F G H 0233 372 205 495 713 0102 0161 0197 f1 28 33

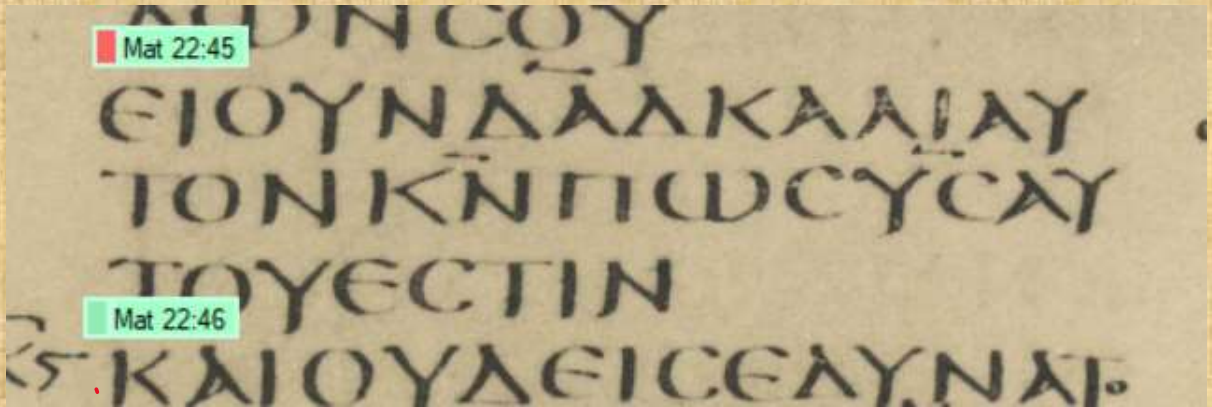
124 157 180 565 579 597 700 828 892 1006 1009 1010 1071 1079 1195

1216 1230 1241 1242 1243 1253 1292 1342 1344 1365 1424 1505 1546

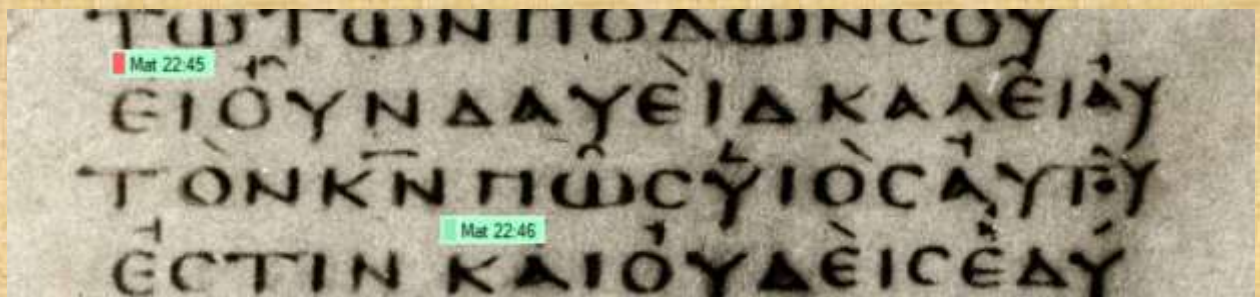
1646 2148 2174 Byz Lect it<sup>a</sup> it<sup>aur</sup> it<sup>b</sup> it<sup>c</sup> it<sup>d</sup> it<sup>f</sup> it<sup>e</sup> it<sup>ff1</sup> it<sup>ff2</sup> it<sup>g1</sup> it<sup>h</sup> it<sup>l</sup> it<sup>q</sup> it<sup>r1</sup> vg syr<sup>c</sup> syr<sup>p</sup>

syr<sup>h</sup> syr<sup>h(gr)</sup> syr<sup>pal</sup> syr<sup>s</sup> cop<sup>sa</sup> cop<sup>mae</sup> cop<sup>bo</sup> arm eth geo slav

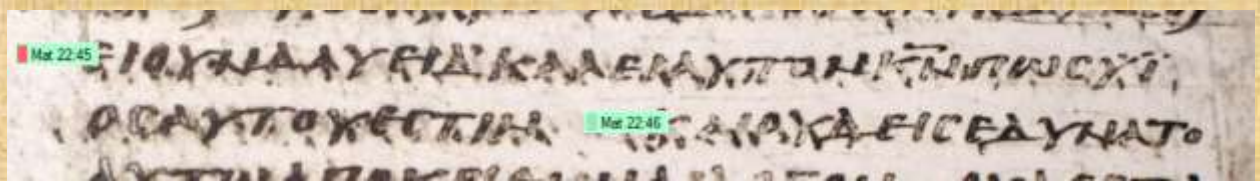
السينائية



الفاتيكانية



واشنطن



اما بيزا المستشهد بها

فهذا العدد يوجد به الكثير من الأخطاء

Mat 22:45 ὙΠΟΚΑΤΩΓΩΝ ΤΩΝ ΠΟΛΩΝ ΣΟΥ  
ΕΙΟΥΝ ΔΑΥΕΙΔΕΝ ΤΙΝΙ ΚΑΛΕΙΑΥ ΤΟΝ ΚΝ  
Mat 22:46 ΓΚΣ: ΠΩΣ ΥΙΟΣ ΑΥΤΟΥ ΕΣΤΙΝ ΚΑΙ ΙΟΥΔΕΙΣ ΕΛΥΝΑΤΟ  
ΑΠΟ ΚΡΕΙΘΗΝΑΙΑΥ ΤΩ ΛΟΓΟΝ

ولهذا في هذا العدد بيزا هي الحقيقة لا يعتد بها لأنه واضح ان الناسخ لم يكن مدقق في هذا العدد

فعل عكس ما قال المشكك لا يوجد خلاف في المخطوطات عن هذا العدد الا قلة اغلبهم حدائى لا يمثلوا

ثقل امام بقية الأدلة القوية من المخطوطات على اصالته

اما عن اقتباسات الإباء

اباء كثيرين جدا اقتبسوا العدد بنصه الذي نعرفه

ولكن ما لم يفهمه المشكك اما عن جهل او يعرفه ويدلس على البسطاء وهو ان الإباء ليس بالشرط ان

يقتبسوا العدد حرفيا فهم من الممكن ان يختصروا ويقدموا معنى العدد بإضافة شرح وتوضيح

وشرحت سابقا ان الاقتباسات أنواع فكون ان بعض الاباء يقتبسوا بأسلوب فيه شرح هذا لا يشهد على

تحريف العدد على الاطلاق

انواع الاقتباسات

1 اقتباسات نصية

هو الذي يقتبس النص كما هو لفظيا فيلتزم بالنص والمعني معنا

2 اقتباسات ضمنية

هو الذي ياخذ المضمون بدون الالتزام باللفظ

### 3 اقتباسات بسيطة

والاقتباس البسيط هو الاقتباس من شاهد واحد فقط ويكون واضح انه ياخذ مقطع من سفر فقط بطريقه

واضحة

### 4 اقتباسات مركبه

الاقتباس المركب هو الذي يستخدم فيه المستشهد بأكثر من عدد وأكثر من مقطع ويضعهم في تركيب

لغوي مناسب ويوضح المعني وبخاصه النبوات بطريقه رائعة

### 5 اقتباسات جزئيه

جزئي اي يقتبس مقطع قصير الذي يريده فقط من منتصف العدد وهو قد يصل من القصر الي ان يكون

كلمة واحده طويله من نوعية الكلمات المركبة او كلمتين يوضحوا معني مهم او أكثر

### 6 واقتباسات كليه

اي يقتبس مقطع كامل سواء عدد او أكثر وقد يصل الي خمس اعداد في بعض الاقتباسات وهو يقصد به

ان ينقل الفكرة الكاملة وغالبا يستخدم في التأكيد على تحقيق نبوة كامله بكل محتوياتها

وبالإضافة الي الستة انواع التي مضت هناك انواع مشتركه بمعني اقتباس لفظي مركب او ضمني كلي

وغيره

وايضا انواع معقده مثل ان يكون مركب من جزء لفظي وجزء ضمني وهكذا

فلماذا المشككين يفترضوا ان الاقتباسات لفظية كلية فقط؟

فواضح ان القديس ديموس الضيرير الذي لا يقتبس نقلا ولكن من الذاكرة ويقتبسه فهو يتكلم من الذاكرة  
فإضافة تعبير بالروح القدس هو لا يعتبر شاهد على خطأ في العدد أصلا ولكن هو يشرح ان داود قال عن  
المسيح ربنا هو من خلال ارشاد الروح القدس له أي اقتباس مع إضافة تفسيرية

ولكن كثير من الإباء اقتبسوه لفظي

فهذه الشبهة توضح لحضراتكم كمثال كيف ان المشككين لا يفهمون في النقد النصي ولا في أنواع  
الاقتباسات بل هؤلاء لم يراجعوا ما يقوله الاباء مع النص اليوناني او راجعوا ودرسوا لان الكذب حلال  
لنصرة اسلامهم. فارجوا ان لا تتقوا فيما يقولوا وتراجعوا ورائهم لأنهم يعتمدوا على ان امة اقراء لا تقرأ ولا  
تفهم. فلن يراجع أحد ورائهم ما يقولونه من كذب.

ولكن كتابنا المقدس يوجد علماء رائعين دققوا في كل كلمة بل أيضا دققوا في كل اقتباس لكل قديس وكل

هذا مقدم في المراجع الضخمة

**والمجد لله دائما**