

التطور الكبير الجزء الثالث والخمسين

وكمالة خطأ تطور ديناصورات لطيور

Holy_bible_1

درسنا في الاجزاء السابقة ادعاء تطور الديناصورات لطيور وعرفنا إشكاليات هذا الادعاء والفروق الضخمة بين الديناصورات والطيور مثل الحجم وأيضا الفرق بين جلد الزواحف الذي بقشور وجلد الطيور الذي بريش وأيضا الفرق الضخم في التنفس وتركيب الجهاز التنفسي بين الزواحف والطيور الذي لا يصلح التطور التدريجي تفسيره ولا يصلح أيضا في تفسير الفرق بين الزواحف التي ذوات الدم البارد والطيور ذات الدم الحار الذي يؤثر على اغلب العمليات الحيوية والفرق في أسلوب تبريد الجسم وأيضا الفرق الضخم في قلب الزواحف الذي بثلاث غرف وقلب الطيور بأربع غرف واختلاف الجهاز التناسلي والبيض واختلاف تصميم العظام واختلاف النمو.

وأيضا عرفنا قصة حفريات الاركيوبتركس الذي ادعوا انه اول زاحف بريش اولي وهم عشر حفريات ورغم اختلافهم الواضح عن بعض وبعضهم لزواحف صغيرة والأخر لطيور طبيعية الا انهم

اعتبروهم حفريات لجنس واحد واغلبهم غير ظاهرين ولكن اهمهم هو اول اثنين لأنهم هم الذين ادعوا انهم بهم ريش اولي رغم ان من نفس الطبقة أي نفس الزمن يوجد حفريات لريش طبيعي وعرفنا انهم رفضوا الديناصورات التي فيها تشابه في عظام الحوض مع الطيور واختاروا التي عظام الحوض تشبه الزواحف لتكون أصل الطيور على عكس ما نتوقع فقط ليجعلوا اركي جد الطيور.

ودرسنا اعتراضات كثيرة على حفريات الاركيوبتركس انه لا يصلح أصلا مرحلة وسيطة ولا تصلح أصلا الحفريات المختلفة التي ينسبونها له ان يكونوا لجنس واحد وأيضا عرفنا انه أخيرا تم اكتشاف ان حفريات الاركي هي مزورة بإضافة رسم يشبه الريش ليصبح مرحلة وسيطة.

وتكلمت المرة السابقة على انه بدأت أبحاث تثبت ان بعض بقايا اثار حول هيكل بعض الديناصورات هي ليست بداية ريش اولي ولكن تحلل لألياف الكولاجين

أكمل ادلة في هذا الموضوع

نفس الامر انه ليس ريش ولكن كولاجين اثبتته أبحاث كثيرة

أقدم امثلة منها

Geist, N.R.; Jones, T.D.; Ruben, J.A. (1997). "Implications of soft-tissue preservation in the compsognathid

dinosaur, *Sinosauroptryx*". *Journal of Vertebrate Paleontology*. 7 (supplement to 3): 48A.

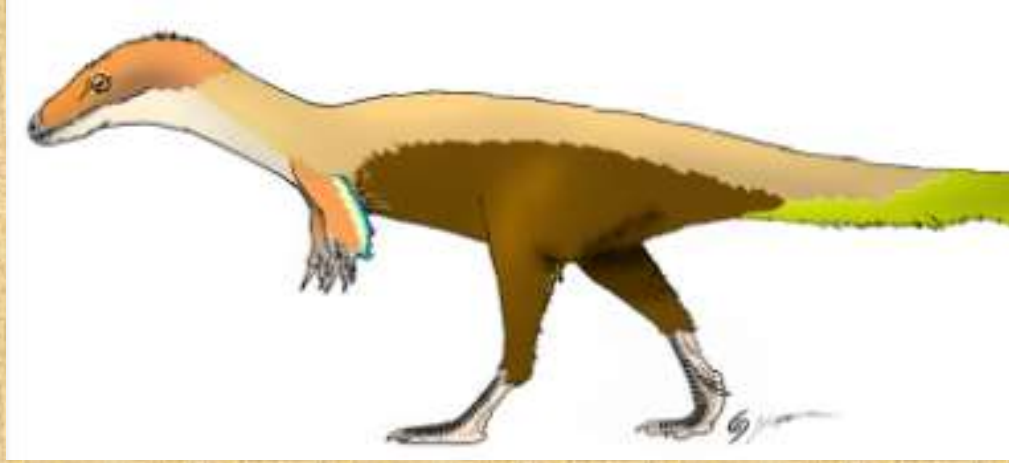
Feduccia, A. (1999). *The Origin and Evolution of Birds* (2nd ed.). New Haven, Connecticut: Yale University Press. P. 377.

Ruben, J., J. A.; Jones, T.D. (2000). "Selective factors associated with the origin of fur and feathers". *American Zoologist*. 40 (4): 585–596.

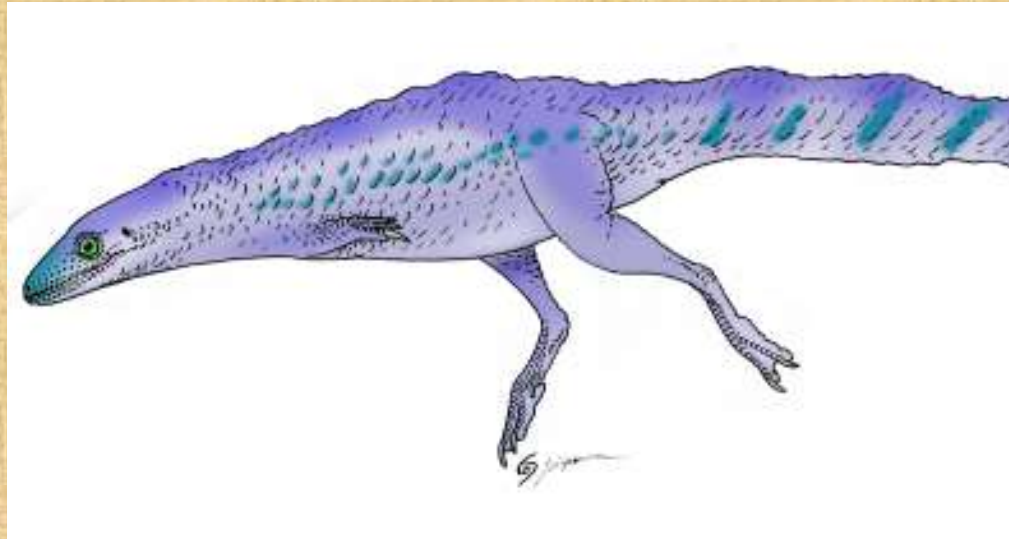
هذا التزوير لم يتم فقط في الاركي من المانيا ولكن أيضا من الصين وثبت ان ما حاولوا يقولوا انه ريش اولي هو كولاجين متحلل

Lingham-Soliar, T.; Feduccia, A.; Wang, X. (2007). "A new Chinese specimen indicates that 'protofeathers' in the Early Cretaceous theropod dinosaur *Sinosauroptryx* are degraded collagen fibres". *Proceedings of the Royal Society B*. 274 (1620): 1823–1829.

فهو ليس هذا



بل هذا



<https://qilong.wordpress.com/2013/03/24/the-fisherman-the-sinosauropteryx/>

فالأمر واضح ان حفريات التي تسمى مراحل وسيطة من ديناصورات صغيرة لطيور هو تزوير

والطبقة الصغيرة المحيطة بالعظام هي ليست بداية ريش ولكن هو الياف الكولاجين الموجودة

بشكل كثيف حول عظام بعض الأطراف والذيل

وعندما دفن بسرعة بأموج الطوفان الكتابي وما تحمله من مواد رسوبية كثيرة وانضغط بشدة برزت

هذه الالياف وتركت هذه الاثار في بعض الحفريات

الإشكالية الأخرى ان الياف الكولاجين ليس اكتشاف حديث بل معروف وهذا الامر الذي تحاشوا ان

يفكروا فيه عند اكتشاف هذه الحفريات لكيلا يكشف انها ليست مرحلة وسيطة فهو امر وجد سابقا

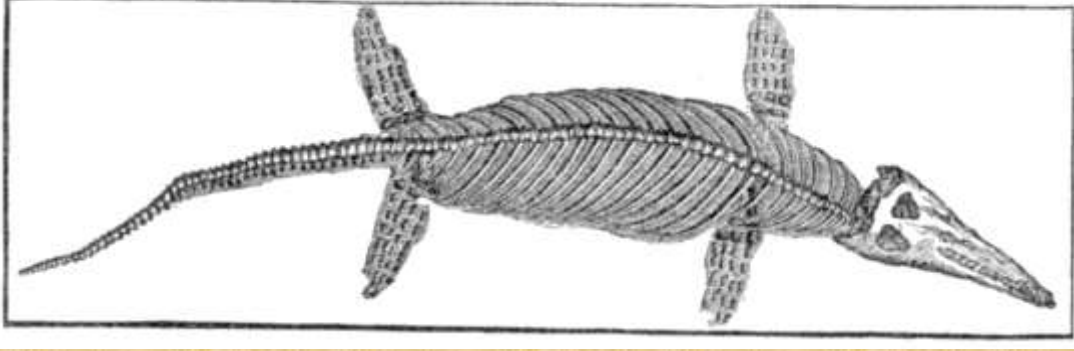
في حفريات أخرى مستحيل ان يتجرؤوا ويقولوا انه ريش اولي مثل

وجد اكتياسورس الديناصور البحري

Ichthyosaurus dinosaur



Ichthyosaurus intermedius, Conyb.



وهو ديناصور بحري يشبه الدرفيل وبه نفس الاثار الخطوط التي تشبه ريش الاولي والتي يدعوا انها بقايا ريش في الاركي ولكنها في الكائن البحري هذا معروف انها اثار الياف الكولاجين لأنه لا يحتوي على اي ريش على الاطلاق. فهو كولاجين بسبب دفنه وضغطه بسرعه تترك الياف الكولاجين هذه الاثار. والا أصبح هذا الكائن البحري الذي يشبه الدرفيل يطير بريش تحت الماء.



فالاركي هو حفريات بعضها لديناصورات صغيرة والأخر لطيور والتي لديناصورات صغيرة هي لا

تحتوي على ريش بل تزوير فقط واي اثار بسيطة حقيقية في بعضها هي عبارة عن الياف

الكولاجين التي تركت هذه الاثار ولا يوجد دليل علمي يستطيع ان ينفي ذلك

ورغم كل هذا لا تزال كتب التعليم والمراجع التطورية تتكلم عن الاركيوبتريكس انه مرحلة وسيطة

بين الديناصورات والطيور وانهم اثبتوا تطور الديناصورات لطيور

رغم ان الحقيقة ان الديناصورات مميزة بشدة والطيور أيضا مميزة بشدة ومصممة بدقة وتشهد

على روعة المصمم الذي صممها.

اول اركيوبتريكس اكتشف في سنة 1859 م في نفس سنة كتاب دارون والبعض اعتقد ان هذا

سيكون من أوائل الأدلة على صحة كلام دارون لإثبات ان الكتاب المقدس خطأ وبخاصة انه

اكتشف في المانيا وألمانيا كانت في هذا الوقت منتشر فيها وبشدة النقد الأعلى للكتاب المقدس

والمدارس النقدية ويميلوا الي رفض الكتاب المقدس فقط يريدوا دليل قوي يؤيدهم في ذلك.

الامر الثاني انه في هذا الزمن كانوا يريدوا ان يتخلصوا من سيادة الكتاب المقدس لشيء مهم

وهو التخلص من الملكية في زمن الثورات لان بعض رجال الدين قالوا لهم أن الكتاب المقدس

يطلب منهم الخضوع للحكام وهم يريدوا ان يتخلصوا من الحكام فالكتاب المقدس عائق لهم في

أهدافهم السياسية.

أيضاً فكرة التطور وان جنس ارقى وأكثر تطور من جنس اخر هذا كان سائد في اوربا في زمن العبيد فأيدوا التطور عن الكتاب المقدس الذي يؤيد المساواة بين البشر ليكون لهم حجة في الاحتفاظ بالعبيد.

السبع حفريات للاركيوبركس التي اكتشفت ودرست املين ان يثبتوا انه مرحلة وسيطة للطيران.

فشلت في ادعاء الطيران لان عظام الصدر لا تسمح بهذا من تركيبها

وأيضاً ادعاء المخلب الذي في اليد كدليل على انه مرحلة وسيطة أيضاً فشل

ولهذا اعترف ستيفين جي جول أستاذ الحفريات في جامعة هارفرد ومؤيد التطور وبشدة

ان الاريكوبتركس مستحيل ان يكون مرحلة تطور

وايضاً نفس الامر سوينتون

أصل الطيور هو الى حد كبير مسألة خصام. لا يوجد دليل أحفوري من المراحل المتخللة التي

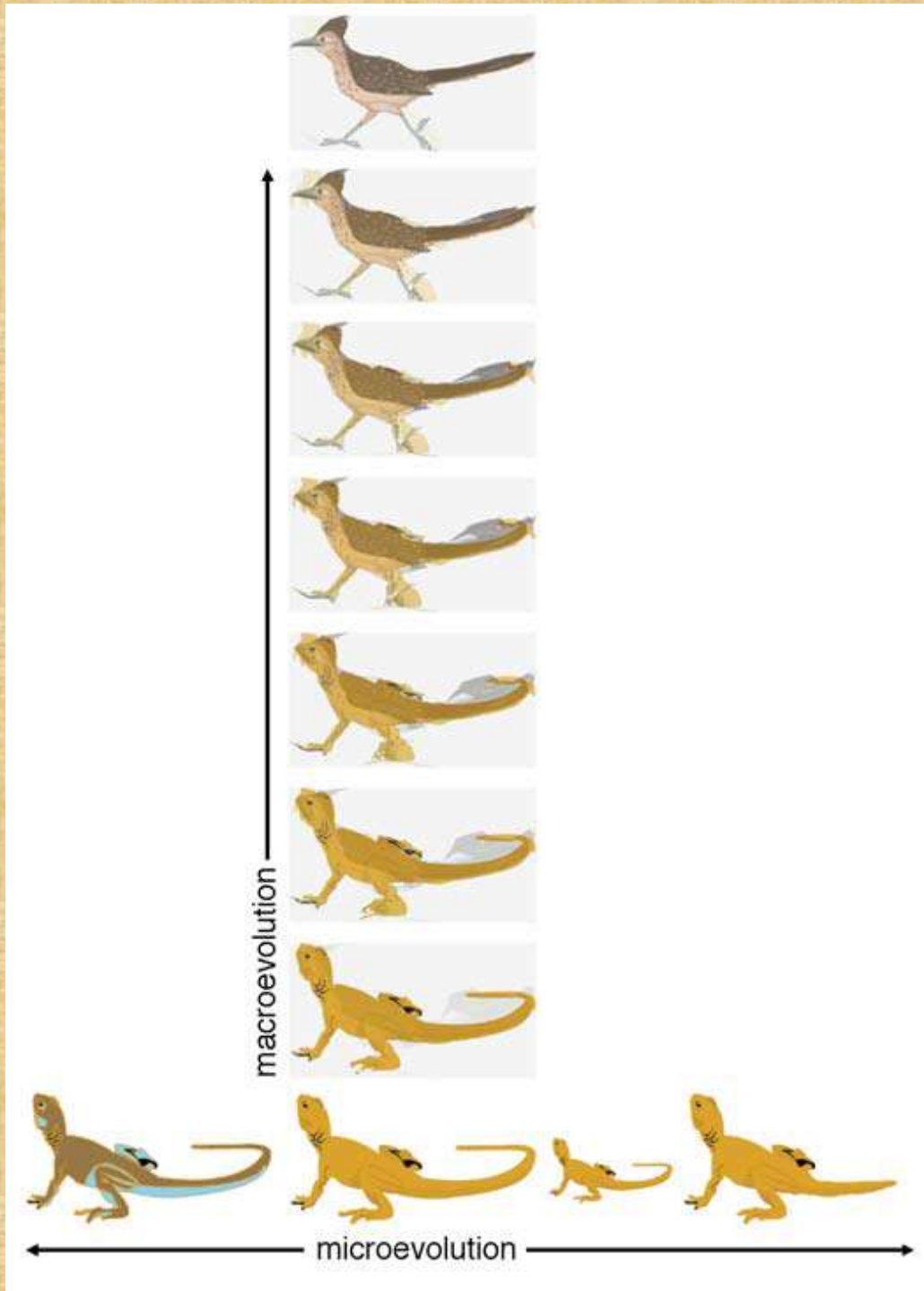
حققت تغير ملحوظ من الزواحف للطيور

“The origin of birds is largely a matter of deduction. There is no fossil evidence of the stages through which the remarkable change from reptile to bird was achieved.”

W.E. Swinton, Biology and Comparative Physiology of Birds, Vol. 1

(1980), p. 1.

فعلا اين المراحل الوسيطة التي يجب ان تكون كثيرة ولكن لا يوجد أي منها



الإشكالية انهم لو وجدوا جنس طيور منقرض كبير في طبقة سفلية لأنهم يفترضوا ان الطيور لم تكن تطورت بعد ولكن ديناصورات فسيقولون عنه ديناصور في طريق تطوره لطيور رغم انه فقط طائر منقرض

واحد من أحدث الأبحاث التي وجدتها أقدمه كدليل على كيفية الخداع في المقالات. أي انسان غير متخصص او من لا يقرأ الموضوع بالكامل بتدقيق ينخدع ويظن انهم وجدوا ادلة ريش اولي في جنس اخر

وهذا البحث نشر عن اكتشاف ما يقولوا عنه اجنحة لديناصورات في كندا

A densely feathered ornithomimid
(Dinosauria: Theropoda) from the
Upper Cretaceous Dinosaur Park
Formation, Alberta, Canada

Aaron J. van der Reest et al. 2016,
Cretaceous Research, vol. 58
doi: 10.1016/j.cretres.2015.10.004

وقالوا تعبيرات كثيرة فيها ريش

اقدم مقتطفات

اثر الريش الغير ظاهر

"The most common integumentary structures are **unambiguous feathers...**"

A densely feathered ornithomimid

Aaron J. van der Reest et al. 2016,
Cretaceous Research, vol. 58

doi: [10.1016/j.cretres.2015.10.004](https://doi.org/10.1016/j.cretres.2015.10.004)

الريش المميز محفوظ على منطقة العمود الفقري في الظهر

"However, **distinct feathers** are preserved along the dorsal vertebral series"

A densely feathered ornithomimid

Aaron J. van der Reest et al. 2016,
Cretaceous Research, vol. 58

doi: 10.1016/j.cretres.2015.10.004

الريش ممتد....

"However, **feathers** extend continuously to the eroded surface, indicating that **plumage** on the flanks extended at least half way to the belly."

A densely feathered ornithomimid

Aaron J. van der Reest et al. 2016,
Cretaceous Research, vol. 58

doi: 10.1016/j.cretres.2015.10.004

واستخدموا تعبير ريش كثيرا جدا في المقال

ولكن من يدقق يجد ان المقال يصف انه ليس ريش أصلا بل خطوط طولية سمكها 0.2 ملي

تحيط ببعض مناطق الحفرية وليس ريش متحجر او اثار له حقيقية

فيقولوا

التركيب الظاهر للريش الغير مميز هو عبارة عن الياف في منطقة طولها من 25 الى 87 ملي

متر (2 الى 8 سم) وعرضه 0.2- 0.5 ملليمتر محفوظ طباعة كربونية غامقة محيطة بمناطقة

محددة في الهيكل

“The most common integumentary structures are **unambiguous feathers comprising filaments** that range from 25 to 87 mm in length and 0.2-0.5 mm in width, preserved as dark carbonaceous imprints surrounding specific portions of the skeleton”

A densely feathered ornithomimid

Aaron J. van der Reest et al. 2016, Cretaceous Research, vol. 58

doi: 10.1016/j.cretres.2015.10.004

أي نفس ما قيل عن ساينوسرابتور في 1998 واتضح انه اثار الياف كلاجين الجلد من ضغط

الحفرية وليس ريش أصلا

ما رأيكم؟ هل وصل الامر ان طبقة من الياف سمكها 0.2 ملليمتر فقط يدعوا انها ريش ويتكلموا

عنها كما لو كان انه ريش حقيقي مثبت؟

فلهذا قلت ان فرضية ان الديناصور تطور لطيور هو فرضية خطأ ليس عليها دليل.

وبعض الباحثين اعترضوا على ادعاء تطور الديناصورات وتقسيم الديناصورات بناء على هذا

فتقسيم الديناصورات الطيور وغير الطيور

Avian and non-avian dinosaurs

“You have to put this into perspective.
To the people who wrote the
[feathered dinosaur] paper, the
chicken would be a feathered
dinosaur.”

Dr. Larry Martin,
<http://www.cnn.com>, June 24, 1998

هذا غير صحيح

فهو وغيره تكلموا انه حتى لو كان هناك ديناصورات بها القليل من الريش هذا لا يثبت انها أصل الطيور.

أتكلم عن حفريات أخرى يستشهدوا بها بالإضافة الى الاركي الذي عرفنا انها مزورة

نوع اخر من الحفريات لديناصورات باسم اورثومومونس معروض في متحف مدينة درمهيلر في

كندا يدعوا انه بريش اولي



قالت عنها زالنتسكي انها غالبا اول مصادر الطيور

Feathered Non-Avian Dinosaurs from North America Provide Insight into Wing Origins

Darla K. Zelenitsky et al.,
Science, Oct 26, 2012
DOI: 10.1126/science.1225376

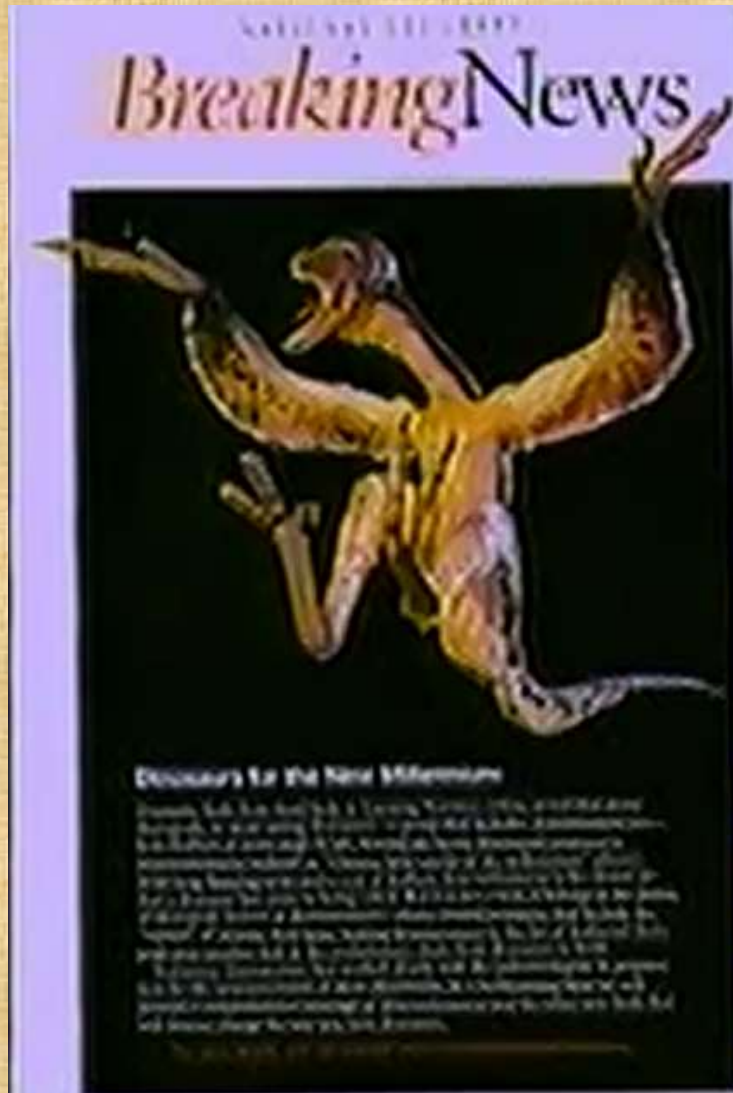
وفي سنة 1999 في شهر أكتوبر انتشر هذا الموضوع وبشده واعتبروه كما لو كان دليل قاطع

على تطور الديناصورات الي طيور

وأیضا مجلة ناشونال جوكرافيك الشهيرة في نفس الشهر أكتوبر 1999 م خبر وانه سبق صحفي

وأخيرا وجد دليل لا يقبل الدحض على تطور الديناصورات لطيور

وصورة المجلة



قال انها بالفعل ديناصور يتطور لطيور لان عظام الساق تشبه الطيور. ولكن لو لاحظنا شكل هذا الديناصور سنجد انه به شبه من النعامه رغم ان في مكوناته اشياء كثيرة تختلف عنها. والنعامه لا تطير فهو قد يكون فقط مثلها في انه حيوان منقرض يشبه النعامه لا يطير ولا هو ديناصور ولا هو مرحله من الديناصور الي الطيور فهي فرضية من بدايتها خطأ ولا تصلح كدليل قاطع ولا كل هذه الضجة الاعلامية.

ولكن بعدها في 25 يناير 2000 م جاءت الصدمة لأنه اكتشف انها حفريه مزورة

Dinosaur-bird link smashed in fossil flap

By Tim Patrick
USA TODAY

The "missing link" discovered, featured by National Geographic magazine in November, is a fake.

Archaeopteryx, the so-called ancestor of the fossil, is actually two animals placed together either as an honest mistake made by its discoverers in China or as a fraudulent forgery. The conclusion, an honor of the National Geographic Society in Washington, will not wash. Despite of a birdlike upper jaw and the tail and feet of a small, feathered dinosaur, the creature described is not "one missing link in the complex chain that connects dinosaurs and birds."

The specimen, smuggled into the USA from China, was bought in a gem show last year in Tokyo by Stephen Coombs, owner of the Dinosaur Museum in Montrose, Colo. He purchased it for \$40,000 and gave it first to National Geographic to study and pub-



Unbelievable specimen, listed as a missing link between birds and dinosaurs, the Archaeopteryx fossil, made of old fossil, was found in China, same as the 1980s.

lish it as it ultimately return it to China.

But National Geographic first met at the time of a scientific embarrassment in a hole as happened in the 1980s, a fossil was found from which the fossil reportedly was unearthed.

"Smuggling that in the evidence in it and it is a forgery, not because I've been

seeing less something happened five days."

National Geographic Editor Bill Allen told USA TODAY. "It was time to go to publication. If we had been informed of any details at all, we would have warned that article."

The composite nature of the fossil was not detected by the magazine's

team of scientists, and a scientific paper that was submitted to both Science and Nature was never published. As a result, Geographic was on its own with its independent critics at the time.

Allen says he was advised Dec. 20 by a Chinese doctoral student and member of the Geographic team that the fossil was not authentic. The student mentioned that to the public through many questions had been raised about the fossil's origins. National Geographic will publish a correction in its March issue.

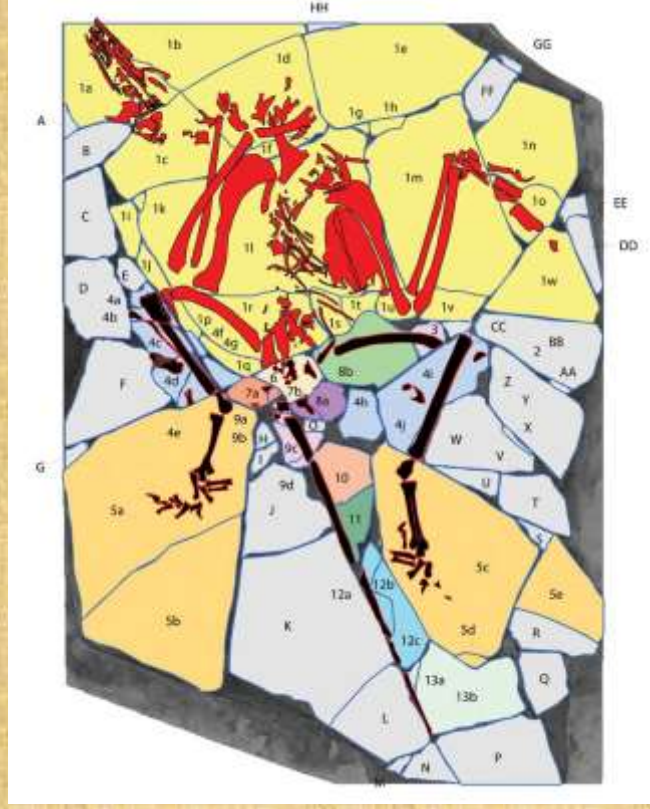
Dr. Steve Olson, curator of birds at the Smithsonian Institution's Natural History Museum, and an independent skeptic of the bird-dinosaur link, also he warned the magazine in November, when the article was published, that there were serious problems with the fossil. He says he was ignored.

"The problem is, at some point the fossil was known by Geographic to be a fake, and that information was not included," Olson says.

وهذا نشر ايضا في

USA today





فأحدهم زورها في الصين ليكي يبيعها بملايين الدولارات كمرحلة وسيطة بين الديناصورات لطيور
لأنه يعرف الرغبة المجنونة التي عند الملحددين مؤيدي التطور لإثبات هذا وبالتحقيق معه وجد انه
قضي خمس سنوات في تزويرها لأنه يعرف كم ستجلب له من ملايين لو اتقنها
ولكنهم رغم اكتشاف انها مزورة ستجدهم يستشهدوا بها حتى اليوم بعد 16 سنة وبعد اكتشاف
انها مزوره بعدها فقط بثلاث شهور بل بعد اعترافه بالتزوير.

وبعد الفشل الذريع بدا بعض علماء التطور يقول ان الطيور ليست تطور الديناصورات ولكن
الطيور والديناصورات هم من أصل واحد مشترك. فلماذا لا يقولوا انهم من مصمم مشترك؟

فالمخالق نوع الاجناس المختلفة باسلوب فيه تشابهات وفيه اختلافات واستمرار التركيز على التشابهات لاثبات ان اصلهم واحد وترك الاختلافات التي تشهد على التصميم وليس التطور هذا ليس أسلوب علمي حيادي دقيق بل يجب البحث عن خلق التشابهات والاختلافات معا .

الديناصورات تختلف جدا عن الطيور ليس الحجم فقط الذي هو ظاهر لاصغر طفل ولكن أيضا

تركيب الجسم

والحلقات الوسيطة هذه خدعة لان لو ديناصور بدا يتطور ويظهر له ما يشبه اجنحة في اقدمه الامامية هذا لن يستطيع ان يطير ولن يستطيع ان يجري بنفس السرعة الماضية وأسلوب معيشته سيختلف للأسوأ. اضرب مثال تخيل لو زراعيك تحولوا الي ما يشبه الاجنحة الصغيرة الغير كافيه لحملك لكي تطير ولكنك فقد جزء من وظائف ذراعيك الطبيعية بسبب هذه الطفرة فهل تستطيع ان تمارس حياتك الطبيعية بسهولة ام ستكون عرضة للهلاك بسهولة لو كنت تعيش في غابة؟ وأيضا الاقدام الطيور تعتمد على الطيران في الهروب مناسبة للوقوف على الفروع أكثر من المشي الا لو اقدمها مناسبة للمشي مثل النعامة فهل الديناصور الذي سيبدأ يتطور لطائر كانت اقدمه مناسبة للمشي ام لامسك الفروع؟

فالطيور ليست تطور لديناصورات ولكن تشهد على التصميم الذكي الرائع

والمجد لله دائما