

المقياس الاشعاعي الجزء الرابع عشر

فائدة الكربون المشع لإثبات الخلق

Holy_bible_1

رغم الاعمار التي يقدمها الكربون المشع التي تؤثر عليها أشياء كثيرة ولكن نقطة واحدة لا تختلف عليها العلماء المسيحيين مع علماء التطور وهو ان الكربون المشع بعد 50000 سنة يكون شبه اختفى ولا يمكن قياسه ولهذا أي عينة بعد 50000 سنة يجب ان لا يوجد بها أي كربون مشع. هذا لا خلاف عليه.

ورغم ذلك تقريبا كل عظام الديناصورات التي هي المفروض اندثرت من 65 مليون سنة عندما يقيسوها يوجد بها كربون مشع ما بين 5000 الي 50000 سنة وقدمت امثلة كثيرة في الجزء السابق على هذا

وهذا باعتراف كثيرين مثل علماء متحف درمهلر للديناصورات

In June of 1990, Hugh Miller submitted two dinosaur bone fragments to the Department of Geosciences at the University in Tucson, Arizona for carbon-14 analysis. One fragment was from an unidentified dinosaur. The other was from an *Allosaurus* excavated by James Hall near Grand Junction, Colorado in 1989. Miller submitted the samples without disclosing the identity of the bones. (Had the scientists known the samples actually were from dinosaurs, they would not have bothered dating them, since it is assumed dinosaurs lived millions of years ago—outside the limits of radiocarbon dating.) Interestingly, the C-14 analysis indicated that the bones were from 10,000–16,000 years old—a far cry from their alleged 60–million–year–old age

Dahmer, et al., 1990, pp. 371–374

فكيف هذا مع الاعتبار ايضا كما قلت ان الكربون المشع يختفي بعد 60000 سنة وبعد 70000 سنة يجب ان لا يوجد له اي أثر في العظام.

هذا يعني شيء واحد أن الديناصورات لم تتطور الي ثدييات وطيور وتندثر من 65 مليون سنة والطبقة المزعومة سواء الترياسك من 250 مليون والجوراسك من 200 مليون سنة والكيراتيشيوس من 150 مليون سنة هم فقط من الاف السنين فقط وهذا يعني بوضوح أن التطور

لم يحدث بدليل الكربون المشع وأيضا يوضح أن هذه الطبقات لم تترسب ببطء في مئات الملايين من السنين المزعومة بل بسرعة بسبب الطوفان العالمي.

هذا ملخص لاجتياح مؤتمري البليانتولوجي في سنغافورا سنة 2012 الذي عرض مجموعة باحثين

نتائج قياس الكربون المشع في عينات 8 ديناصورات والنتائج لبعض المعامل 39000 سنة

ومعامل اخري 22000 سنة. ولكن هذه النتائج حذفت من اجندة موضوعات المؤتمر

Dinosaur bones have been Carbon-14 dated to less than 40,000 years

Researchers have found a reason for the puzzling survival of soft tissue and collagen in dinosaur bones – the bones are younger than anyone ever guessed. Carbon-14 (C-14) dating of multiple samples of bone from 8 dinosaurs from Texas, Alaska, Colorado, and Montana revealed that they are only 22,000 to 39,000 years old.

The findings: Carbon-14 in dinosaur bones

Dinosaur	Lab/Method/Fraction	C-14 Years B.P.	Date	US
Acro	GX-15155-A/Beta/bio	>32,400	11/10/1989	TX
Acro	GX-15155-A/AMS/bio	25,750 ± 280	06/14/1990	TX
Acro	AA-5786/AMS/bio-scrapings	23,760 ± 270	10/23/1990	TX
Acro	UGAMS-7509a/AMS/bio	29,690 ± 90	10/27/2010	TX

Acro	UGAMS-7509b/AMS/bow	30,640 \pm 90	10/27/2010	TX
Allosaurus	UGAMS-02947/AMS/bio	31,360 \pm 100	05/01/2008	CO
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/bow	31,050 + 230/-220	10/01/1998	AK
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/hum	36,480 + 560/-530	10/01/1998	AK
Triceratops #1	GX-32372/AMS/col	30,890 \pm 200	08/25/2006	MT
Triceratops #1	GX-32647/Beta/bow	33,830 + 2910/-1960	09/12/2006	MT
Triceratops #1	UGAMS-04973a/AMS/bio	24,340 \pm 70	10/29/2009	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228a/AMS/bio	39,230 \pm 140	08/27/2008	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228b/AMS/col	30,110 \pm 80	08/27/2008	MT
Hadrosaur #2	GX-32739/Beta/ext	22,380 \pm 800	01/06/2007	MT
Hadrosaur #2	GX-32678/AMS/w	22,990 \pm 130	04/04/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01935/AMS/bio	25,670 \pm 220	04/10/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01936/AMS/w	25,170 \pm 230	04/10/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01937/AMS/col	23,170 \pm 170	04/10/2007	MT
Hadrosaur #3	UGAMS-9893/AMS/bio	37,660 \pm 160	11/29/2011	CO
Apatosaur	UGAMS-9891/AMS/bio	38,250 \pm 160	11/29/2011	CO

بل لا يوجد عينة من العينات البيولوجية تقريبا من اي طبقة من طبقات الارض التي يقولوا عنها

انها من ملايين او بلايين السنين الا ونجد بها كربون مشع لو سمح بتحليلها بالكربون المشع

ويعطي عمر ما بين 5000 سنة الي 50000 سنة.

Dahmer, Lionel, D. Kouznetsov, et al. (1990), "Report on Chemical Analysis and Further Dating of Dinosaur Bones and Dinosaur Petroglyphs," *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, ed. Robert E. Walsh and Christopher L. Brooks (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship).

DeYoung, Don (2005), *Thousands...Not Billions* (Green Forest, AR: Master Books).

Major, Trevor (1993), "Dating in Archaeology: Radiocarbon & Tree-Ring Dating," Apologetics Press, [On-line],

فمثلا الصخور التي يجدوا بها اثار اقدام الديناصورات ايضا يجدوا بها خشب متحجر وتحول لفحم

فعلي سبيل المثال نهر بلاكسي في تكساس



Paluxy river in Glen Rose, Texas.

وهو يوجد بجواره اثار اقدام ديناصورات في الصخور القديمة



بل وايضا بعض اثار اقدام بشر ولكن هذا ليس موضوعنا الان.

المهم انه يوجد في نفس الصخور فحم



يقال ان عمر هذه الصخور هو 100 مليون سنة وهي ايضا مناسبة لما يحسبوه من عمر الديناصورات واثار اقدامها ولكن عندما يحللون عمر الفحم بالكربون المشع يجدوا ان عمره 5000 سنه فقط . فما هو الصحيح؟

اثار اقدام الديناصورات التي يقولوا انها تعود الي 100 مليون سنة بناء علي عمر الصخور لتناسب التطور ام مقياس الكربون المشع فقط 5000 سنة ويناسب وجود اثار اقدام انسان حديث؟

ما هو الاقرب للتصديق؟

ان يكون كل هذا خطأ وفرضيات علماء التطور عن عمر الصخور والديناصورات صحيح؟

ام يكون ما نقوله هو الصحيح والديناصورات بالفعل من 5000 سنة بالكربون المشع؟

ولو كان ما نقوله صحيح لأنه هو الذي يتفق مع الملاحظة العلمية إذا فرضية عمر الصخور

وفرضية قدم الديناصورات التي تم تخليقها لتناسب عمر الارض القديم ليكون مناسب لفرضية

التطور وليكون لهم حجة لرفض وجود خالق هو خطأ.

بل حتى عينات اخذت من محاجر فحم يفترض انها 300 مليون سنة وايضا من ابار غاز

المفترض ايضا انها 300 مليون سنة بل ابار بترول يفترض انها من 500 مليون سنة ولكنهم

بهم كربون مشع

وأیضا شهادة من معامل جامعة اريزونا عن عظام ديناصورات انها 5000 سنة



THE UNIVERSITY OF ARIZONA
TUCSON, ARIZONA 85721

Department of Geosciences
Laboratory of Stable Isotopes
161, 600-1000

August 18, 1990

~~XXXXXXXXXXXX~~
~~XXXXXXXXXXXX~~
Columbus, Ohio 43214

Dear Mr. ~~XXXXXX~~

This letter reports the results of our ^{14}C analysis of the bone samples that you submitted in June of this year.

A. Number	Sample Description	Conventional Date	$\delta^{13}\text{C}_{\text{org}}$ (‰)
1809	Sample A	1660 ± 60	-15.1
1810	Sample B	16,130 ± 120	-14.1

I hope this information is valuable to your studies. If you have any questions, please call me at ~~XXXXXXXXXX~~

Sincerely,

Austin Long
Professor of Geosciences

مع ملاحظة أني تكلمت عن عامل 10 بحد أقصى ولكن 500 مليون سنة هذا يستلزم عامل
100,000 وهذا غير مقبول علي الاطلاق علميا.

بل حتى الماس كما عرضت سابقا به كربون مشع وهو المفروض ان عمره بين 1 الي 4 بليون
سنة ومن أقدم واثبت الصخور وبخاصة لصلابته وشبه استحالة هروب ذرات منه او تلوثه وبه
ايضا كربون مشع

وقيست بمقياس الكتلة الطيفي [AMS [Accelerator Mass Spectrometer]

measurements

M. Riddle, Does radiometric dating prove the earth is old?, in K.A. Ham (Ed.), *The New Answers Book*, Master Books, Green Forest, Arkansas, pp. 113–124, 2006

هذا أكد بطريقة قاطعة قصر عمر طبقات الارض وصخورها وقصر عمر الارض الي بضعة الاف من السنين وأيضا خطأ الفرضيات المبني عليها مقياس الكربون المشع

R.E. Taylor, and J. Southon, Use of natural diamonds to monitor ^{14}C AMS instrument backgrounds, *Nuclear Instruments and Methods in Physics Research B* 259:282–287, 2007.

فالارض هي كما قال الكتاب المقدس قصيرة العمر وليس حسب فرضية التطور

ولهذا أكثر من نصف نتائج قراءات الكربون المشع ترفض هذا لو سمح أصلا بقياس الكربون المشع في عينة يفترضوا انها قديمة فهذا كثيرا لا يسمح به.

“The troubles of the radiocarbon dating method are undeniably deep and serious. It should be no surprise, then, that fully half of the dates

are rejected. The wonder is, surely, that the remaining half come to
be accepted.”

**R.E. Lee, “Radiocarbon, Ages in Error,” in Anthropological Journal
of Canada, p. 9.*

فكما قدمت يوجد ادلة كثيرة جدا تجعل مقياس الكربون المشع لا يصلح لتحديد العمر لان يوجد
عوامل كثيرة تؤثر على العينات ويجعل عينتين من نفس العمر في نفس المنطقة يعطوا الاثنتين
نتائج مختلفة ولكن يفيد قصر عمر الكائنات وأيضا الصخور مثل الماس.

بل استغل هذا ردا على من يدعوا انه لو كان الطوفان صحيح لكننا يجب ان نجد ان معظم
الحفريات منذ 4500 سنة تقريبا ولكن هذا ادعاء خاطئ لاني كما وضحت ان الظروف المختلفة
لكل حفرية تجعلها تعطي عمر مختلف.

ملحوظه عادة ما ترفض المعامل المتخصصة ان تحلل الكربون المشع في عظام الديناصورات
لانه تعرف ان اي قراءه هي فقط اثبات لخطأ فرضية التطور. ومن ضمن الأوراق التي يجب ان
تملاها لأي معمل من معامل الكربون المشع هي نوع هذه العظمة والطبقة التي وجدت فيها والعمر
التقريبي بناء على نظرية التطور.

فنتأكد ان الكربون المشع يصلح فقط لكي يوضح ان عمر الحفريّة اقل من 50000 سنة فقط
ولكن لا يصلح لتحديد عمر دقيق

حاول علماء التطور الرد على كل هذا بمقوله واحده فقط كالعادة وهي تلوث العينات بعناصر
اشعاعية ورغم ان هذا يخالف قواعد ترسيب الكربون المشع المعروفة والثابته والمقاسه علميا. بل
وايضا اثناء اخذ العينات كانت دائما تستخرج بعناية وتحفظ مباشرة بعيد عن اشعة الشمس في
براميل بها نيتروجين فقط بدون اكسوجين علي الاطلاق وايضا يكونوا متاكدين قبلها ان البراميل
والنيتروجين لا يحتوا علي اي كربون مشع.

بل هم كانوا ياخذون عينات الفحم تساوي 115 لتر ليتأكدوا لو كان تلوث في واحده لا يحدث في
اخرى

وايضا العينات التي تحلل هي تاخذ من منتصف العينة وليس من طرفها ليكون التاكيد علي عدم
التلوث مضاعف.

بل وحتى لو كانت العينات توضع في الهواء في ضوء الشمس وفي الاكسوجين لن تنتج كربون
مشع بطريقة تكون نتائجه مقاسه. فالكربون المشع لا يدخل في الاشياء المتحجرة بهذه السهولة
لأنه امر صعب جدا ويحتاج عملية بيولوجية لترسيبه مثل النباتات تمتصه بالكلوروفيل فالحيوانات
لا تمتص الكربون المشع مثل النباتات.

ولكن سنفترض رغم شبه استحالة ذلك ان بالفعل العينات تلوثت بالكربون المشع من الهواء الذي هو يحتوي على 0.2 الي 0.4 % ثاني اكسيد الكربون طبيعي فيكون نسبة الكربون المشع الذي لو امتصته العينة من الهواء هو $1 * 10^{-13}$ من الكربون المشع الذي به بمعنى لو العينة الفحم امتصت مثل حجمها هواء وهذا مستحيل ستأخذ رقم لا يعتد به من الكربون المشع مقارنة بالمحتوي الكربوني للفحم. فالنسب التي وجدت بها اعلي بكثير وهذا يؤكد ان الفحم ليس منذ ملايين السنين بل بضعة الاف من السنين وأستطيع ان اقول ان معظمه من طوفان نوح. مع ملاحظة ان الكربون المشع وجد في كل عينات الفحم هذا وجد في كل طبقات الارض المختلفة من قبل 500 مليون سنة الكامبريان (التي يجب ان لا يكون فيها فحم ولكنه وجد في طبقات ما قبل الكامبريان) حتى الحديثة منها منذ بضعة بلايين من السنين وتعطيهم عمر واحد وهو الاف السنين فقط.

ولكن جمعية علوم الوجود تجاهد للرد علي هذا الامر فادعت ان الكربون المشع الذي وجد في عينات قديمة بملايين السنين هو فقط بسبب وجوده بتلوث اشعاعي لانها ملاصقة ليورانيوم سبب ان يكون بها كربون مشع

"No, C-14 is not found in every coal deposit, only those adjacent to uranium pockets."

and

"Coal deposits adjacent to uranium deposits contain C-14, but it's not anomalous."

-TheScienceFoundation

ولان هذا خطأ رد عليهم كتاب

Rate II

صفحة 605 حاول يشرح خطأ افتراضية تلوث العينات بمواد اشعاعية لاننا هنا نقيس كربون

مشع وليس عناصر اخري

"The TEN [coal] samples...were obtained from the U.S. Department of Energy Coal Sample Bank maintained at Pennsylvania State University."
(pg 606)"We selected ten of the thirty-three coals available with an effort to obtain good representation geographically as well as with respect to depth in the geological record. Our ten samples include three Eocene, three Cretaceous, and four Pennsylvanian coals."

ووضحوا انهم أخذوا عينات من ازمنة مختلفة بداية من الايوسين الي الكيراتيبيوس وكلهم نفس النسبة المرتفعة من الكربون المشع. وشرحوا انه ليكون هناك تلوث اشعاعي ليحول النيتروجين في العينات الي كربون مشع يحتاج ان تكون نسبة اليورانيوم مثلا هو 99% ملتصق بعينة التي بها كربون مشع او مختلطة بها وهذا لا وجود له على الارض. ولو وجد شئ به نسبة 99% يورانيوم هو فقط يورانيوم ولن يطلق عليه فحم. ولهذا اكدوا ان الكربون المشع في العينات ليس بسبب تلوث اشعاعي

وحتي لو كان من تلوث اشعاعي فكيف يحدث هذا التلوث في الماس الذي لن يتاثر بهذا التلوث

الاشعاعي؟

"We therefore conclude that in situ production of C14 by thermal neutrons at presently observed levels is unable, by SEVERAL ORDERS OF MAGNITUDE, to account for the C14 levels we measure in our diamond samples"
-Rate II book, pg 616, emphasis mine

GMH1206 Reply to: TheScienceFoundation

"Radiation?"

U238 -> Pb206 via 8 alpha and 6 beta decays over 4.46 billion? years!!!

If a single uranium atom converted 14 surrounding C12 atoms to radioactive C14, each of these products would only last 5730 years!

This was explained in the video- To account for the anomalous C14 in coal, 99% of the original sample must be uranium... totally implausible."

وليس فقط العلماء المسيحيين هم الذين ردوا عليهم بل ايضا رد عليهم علماء الفيزياء الذرية والعناصر المشعة لان كلامهم كله خطأ.

"All coal deposits contain anomalous C14
Did you even watch the video at 8:00?
How does a trace element (Uranium), with a half
life of billions of years, produce an anomalous ratio
of C14/C12, with a half life of thousands of years
in the remainder of the sample? This is like saying
my slowly dripping tap is the explanation for why
my backyard is a swamp."
-GMH1206

فاستحالة ان راديوم يكون كربون مشع في عناصر بيلوجية ولهذا ادعاء وجود كربون مشع ملوث في عينات يفترضوا انها قديمة هو خدعة فقط ليبرروا بها خطأهم في ادعاء ان الارض قديمة وان طبقات الصخور قديمة وان الديناصورات منذ ملايين السنين ولكي يعطوا الي أنفسهم وقت طويل ليستطيعوا ان يفسروا به التطور الذي يحتاج لزمان طويل جدا لانه تغيير بسيط في المرة ويتبعه تغيرات متتالية بسيطة تاخذ وقت طويل لكي يحدث التطور.

ولكن نتائج الكربون المشع في الطبقات المختلفة يؤكد انها ذات عمر واحد وليست من مئات

ملايين السنين. فرغم عدم دقة الكربون المشع ولكن بعامل عشرة نقبله اما مهما حاول علماء التطور سيقف الكربون المشع ضدهم بالكامل.

اسمحوا لي ان أقدم نظرية خاصة لي عن الكربون المشع على مسؤوليتي الشخصية

علماء التطور يختاروا ما يناسبهم من مقياس العمر بالكربون المشع وعلماء الخلق يرفضوا تماما اختبارات الكربون المشع ولكن انا في رأيي ان الكربون المشع مفيد جدا ويؤكد الكتاب المقدس لو استخدم كيفيا وليس كمي

Qualitative not Quantitative

من درس كيمياء يعرف الفرق بين الاثنين فالتحليل الكمي هو تحديد كميات وهذا ما يستخدم علماء التطور الكربون المشع في تحديد كميته لتحديد العمر

اما التحليل الكيفي فهو يختبر ليعرف وجود من عدم وجود فقط لان الكمي لا يصلح لكل العناصر وهذا ما انا انا به ليستخد في الكربون المشع. فانا مقتنع بان نستخدم الكربون المشع للتحليل الكيفي فقط أي وجوده او عدمه.

بمعنى نحل وجوده ولو وجد تكون عينة قصيرة العمر: فما انا انا به هو

{كربون 14 يصلح فقط لتحديد كيفيا أن العينات

البيولوجية هي قصيرة العمر اي بضعة الاف من السنين

فقط ولا يصلح كميًا لتحديد العمر بدقة}

أي يصلح كيفي وليس كمي **qualitative not quantitative** وانا مسؤول عن هذا التعبير.

بمعني ان يستخدم اختبار الكربون المشع فقط كاختبار وجوده من عدمه فوجوده يثبت ان العينة

صغيرة العمر بضعة الاف من السنين او اقل اما عدم وجوده يثبت انها قديمة.

اعرف انه لن يقبل هذا الكلام من أي من علماء التطور لانه كل العينات البيولوجية التي اختبرت

تقريبا بها كربون مشع وهذا يؤكد ما قاله الكتاب المقدس عن قدم عمر الأرض والخلائق.

ورغم هذا الكربون المشع يصلح لتأكيد صدق كلام الكتاب المقدس حتي لو اخذناه كميًا

قام عالم في سنة 1970 م اسمه وايتلا

R. Whitelaw, of Virginia Polytechnic Institute

جرب 25000 حفرة بمقياس الكربون المشع لبشر وحيوانات ونباتات من اعلي سطح البحر

واسفله ووضع عامل ليعادل نسبة خطأ في الكربون المشع ووضع النتائج في رسم بياني وهذا

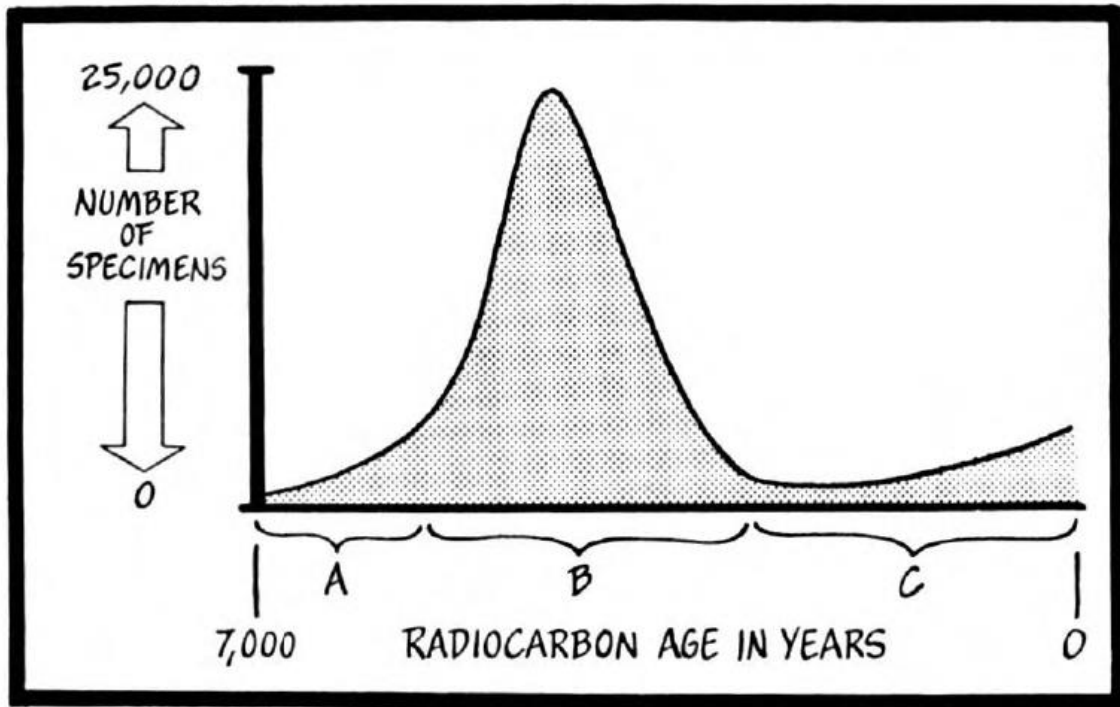
الرسم ظهر فيه ان قمة موت الكائنات كان ما بين 3000 ق م الي 2000 ق م. واكثرهم في المنتصف أي تقريبا 2500 ق م أي من 4500 سنة مضت. وطبعا نعرف ان الطوفان كان في منتصف هذا الزمان. بل من 25000 عينة, 15000 عينة اتفقوا علي تاريخ 2500 ق م تقريبا

R. Whitelaw, "Time, Life and History in the Light of 15,000

Radiocarbon Dates," in Creation Research Society Quarterly, 7

(1970):56.)

RADIOCARBON DEATH DATES – This graph portrays Whitelaw's 25,000 corrected carbon 14 datings. The graph peaks in section B, at the time when there occurred the huge destruction at the time of the Flood. Section A would represent the gradual increase in dateable remains as life slowly multiplied again after the Flood. Whitelaw arrived at a 7,000-year B.P. [before present] Creation date by comparing radiocarbon production and disintegration, and is based on the assumption that there was no change in the vapor canopy or amount of available carbon prior to the Flood. Adjusting for changes in those two factors could easily bring the date of Creation down to c. 6,000 years B.P.



RADIOCARBON DEATH DATES GRAPH

فلهذا لو نظرنا لمقياس الكربون المشع وبقية المقاييس الاشعاعية للعناصر المختلفة بحيادية نجد انه دليل علي صدق الكتاب المقدس وعلي قصر عمر الأرض وعلى ان كل الكائنات الحية خلقت معا في وقت واحد من بضعة الاف من السنين ويؤكد أيضا حدوث الطوفان وقتل الكائنات جماعيا ورسبت طبقات الأرض في وقت قصير مثلما أخبرنا الكتاب المقدس.

وفي النهاية اختتم بملاحظة مهمة ارجوا ان تنتبهوا اليها.

وهي المقياس الاشعاعي لو اختلف مع اعمار التطور يصبح المقياس الاشعاعي خطأ والتطور هو الصحيح. وايضا لو اختلف اي مقياس علمي اخر مع اعمار التطور يصبح هذا المقياس خطأ او ملوث او غيره ولكن التطور صحيح. فمهما سيقدم كادلة علمية على خطأ اعمار التطور سيقال ان العلم خطأ والتطور صحيح لانها عقيدة قبلوها بارادتهم ولا يريدوا أن يتخلوا عنها حتى لو وقف الادلة العلمية ضدها. وكل هذا الامر في اساسه هم اختاروا ان يرفضوا عقيدة الخالق.

والمجد لله دائما

