

الرد علي شبهة كاتب سفر القضاة

ولعبة التاريخ

Holy_bible_1

في البدايه ارجو من القارئ مراجعت ملف

[من هو كاتب سفر القضاة](#)

وقد اوضحت فيه بادلته كثيره قانونية سفر القضاة وان كاتبه هو صموئيل النبي واتفق علي ذلك

اليهود والمسيحيين

سفر القضاة ولعبة التاريخ

كعادة الكتاب المقدس لا يعلم من كتب هذا السفر

واجيب المشكك لا يعززي كلامك خطأ فكاتب السفر معروف جيداً وهو صموئيل النبي الذي شهد انه كاتبه فبالاضافه الي الادله اللغويه والتاريخيه التي ذكرتها في ملف من هو كاتب سفر القضاة فهو قال

سفر صموئيل الاول 10

25 فكل صموئيل الشعب بقضاء المملكة، وكتبه في السفر ووضع أمام الرب. ثم أطلق صموئيل جميع الشعب كل واحد إلى بيته

بالإضافة إلى الأخطاء الموجودة في السفر بل وتخالف أسفار أخرى !!

واطالب المشكك بالدليل اين هي الاخطاء الموجودة في السفر وتخالف الاسفار الاخرى ؟

فلو اظهر هذه الاخطاء التي ادعي انها بالجمع تخالف الاسفار الاخرى نجيبه عليها وان لم يظهرها فيكون ليس مشكك ولكن مدلس كاذب

ويكمل ويقول

وهذا ليس إدعاء من مسلم وإنما هذا ما قاله علماء النصارى أنفسهم

وهنا نتوقع ان المشكك سيقدم لنا ادله من علماء النصارى كما ادعي علي الاخطاء الموجوده

في السفر وتخالف اسفار اخري علي حد تعبيره

ونقرأ معا هذه الأدلة علي الاخطاء

وإيكم إقرار صريح من محرري دائرة المعارف الكتابية (26)

نقرأ معا الاعتراف الصريح من دائرة المعارف علي اخطاء سفر القضاة

قضاة - سفر القضاة :

سُمي سفر "القضاة" بهذا الاسم نسبة إلى الأشخاص البارزين فيه، الذين أقامهم الله لخلاص شعبه. وكلمة "قاضي" في العبرية (وهي "شافط") تتضمن أيضاً القيام بمسئوليات الحكم بما في ذلك قيادة الجيوش. ويرى بعض العلماء أن القضاة كانوا من فئتين: قضاة كباراً، وقضاة صغاراً أي محليين، إذ من غير الواضح لماذا يُولى بعضهم اهتماماً واضحاً ومساحة كبيرة، بينما يُكتفى ببعض البيانات القليلة بالنسبة للبعض الآخر. ويغطي السفر الفترة ما بين موت يشوع وقيام صموئيل بمسئولية الحكم.

لحياة جديدة في المسيح (كو٢:١-٢)،
والذي يسكن فيه الروح القدس
(رو١١:٨)، وفيه أيضاً يسوع المسيح
(٢كو٥:١٣)، وقد أصبح في المسيح خليقة
جديدة (٢كو٥:١٧).

(ز) - الحكم الوقتي : يتكلم الرسول بولس
في ١كو٤:٣-٥ عن ثلاثة أحكام : (i) - حكم
الإنسان ، أي من "يوم بشر" في أي
محكمة بشرية، أو من الرأي العام.
(ii) - حكم ضميره، فمع أنه لا يدينه، إلا
أنه غير كاف لتبريره تماماً. (iii) - حكم
الرب يسوع، الذي - في مجيئة ثانية -
سيجرى على الجميع. لذلك يوصي
المؤمنين قائلاً : "إذاً لا تحكموا في شيء"
قبل الوقت" ، أي لا تحكموا على خدمة
أحد آخر، إلى أن "يأتي الرب الذي
سينير خفايا الظلام، ويظهر آراء
القلوب، وحينئذ يكون المدح لكل واحد
من الله" (١كو٤:٥).

(ح) - المؤمن والدينونات القادمة : يعلن
الكتاب المقدس علاقة مثلثة للمؤمن
بالدينونات القادمة :

(i) - سيعطي كل مؤمن حساباً عن حياته
وخدمته لتقدير المكافآت (١كو١١:٣-١٥،
٢كو٥:١٠، ٢تي٤:٨)، ولكن ليس من

أولاً - الكاتب وتاريخ الكتابة : لا يُعلم على وجه
اليقين كاتب هذا السفر ، ولكن الدلائل
الداخلية تدل على أنه كتب بعد موت شمشون
وبعد تتويج شاوول ملكاً (قض١٧:٦، ١٨:٨، ١٩:١)،
(٢٥:٢١)، ولكن قبل استيلاء داود على أورشليم
(٤صم٥:٧-١١ حوالي ١١٠٠ - ١٠٠٠ ق.م. - انظر
أيضاً قض١:٢١). كما نقرأ في الأصحاح الأول
من السفر أن "أفرايم لم يطرد الكنعانيين
الساكنين في جازر، فسكن الكنعانيون في
وسطه في جازر" (قض١:٢٩) ، مما يدل على أن
السفر قد كتب قبل أن يستولي فرعون مصر
على جازر (حوالي ٩٧٠ ق.م.) ويعطيها مهراً
لابنته التي تزوجها سليمان (١مل٩:١٥-١٧).

اين هو اعتراف دائرة المعارف الصريح علي اخطاء سفر القضاة ؟

اذا فهو مدلس كاذب لان دائرة المعارف لم تعترف بذلك

اما كلام دائرة المعارف عن كاتب السفر فدائرة المعارف رغم عدم ذكر اسم الكاتب الا انها تقدم

ادله علي انه نبي اخر القضاة كتب بعد تتويج شاول وقبل داود وسليمان

فمن هو الذي ينطبق عليه هذه الصفات ؟

اذا دائرة المعارف ضيقت النطاق

ثم تضيف في الصفحة التاليه قائله

وبعض محتويات السفر، مثل ترنيمة دبورة، يبدو أنها كتبت في أيامها. ويحتمل أن صموئيل أو

أحد تلاميذه، هو الذي جمع هذه التواريه ودوّنها في سفر هو "سفر القضاة".

اذا فهي تقول انه صموئيل او احد تلاميذه عن صموئيل اي انه كان يملي وتلميذه يكتب

بل قالت ايضا

ويغطي السفر الفترة ما بين موت يشوع وقيام صموئيل بمسئولية الحكم.

فهي حددت انه صموئيل

وكل ما يأتي له النصرى مجرد إفتراضات أو تقاليد ليس لها دليل أو مجرد إجتهدات شخصية منهم . وليس هذا فحسب فل فيه الكثير من المخالفات التاريخية مع كتب التاريخ

واظل اتسائل اين هي المخالفات في سفر القضاة مع كتب التاريخ ؟

وما هي اسماء كتب التاريخ هذه التي يتكلم عنها المشكك التي تعود الي زمن القضاة وتخالف القضاة ؟

فلياتي بها والا اكد انه مدلس كاذب

وأيضاً مع نفسه

وما هي مخالفاته مع نفسه كما ادعي ؟

وهذا ليس بشهادة مسلم وإنما شهادة علماء المسيحية أنفسهم !!.

ونأخذ على سبيل المثال : في ترجمة الآباء اليسوعيين (27) :

واوضح للمشكك ان الاباء اليسوعيين الذين قاموا بالترجمة اليسوعيه في سنة 1881 م لاعلاقه

لهم بالاضافه النقديه التي اضيفت الي الترجمة 1989 م

ولهذا الاضافات النقدية لا يعتد بها ولا تمثل رأي الابهاء اليسوعيين بل هذه التعليقات هي فقط

نقدية راديكاليه مرفوضه مخالفه دائما للرأي التقليدي

ورغم هذا ندرس كلام التعليق علي الترجمة

سفر القضاة والتاريخ

بالرغم من الغموض القائم حول تأليف سفر القضاة ، فإنه يبقى المرجح الوحيد للحقبة الزمنية الفاصلة بين موت يشوع وقيام الملكية ، لكن استعماله يثير مشاكل كثيرة . يساعدنا ما فيه من أخبار على تكوين فكرة معينة عن زمن القضاة ، وهي لوحة تاريخية لبعض الأسباط ليس فيها ما يميز لنا الجزم بوحدة سياسية ، ولو بشكل تحالف بين الأسباط الاثني عشر . فنحن أمام قصص جماعات بشرية تظهر فيها صلات قرابة أو عداوة بين بعض الأسباط ، وأمام أخبار معارك للمحافظة على الأراضي التي تم الحصول عليها ، لكن ذلك كله متقطع ويظهر لنا من دون أي اهتمام بترتيب زمني .

ذلك بأن سفر القضاة لا يحتوي على أي تاريخ كان . لا يُذكر فيه إلا مدة كل قضاء ، لكن ان جمعنا الأرقام الواردة لكل قاضي ، نحصل على مدة ٤١٠ سنين ، وهذا أمر لا يتفق مع سائر ما عُرف من تاريخ اسرائيل . أكثر الأرقام صادر عن المحررين ، واذا كان من الثابت أن كل واحد منهم

٤٦٥

اولا التعليق لا يقول خطأ تاريخي ولكن يقول انه لا يحتوي علي تاريخ للفترة كلها ولكن يذكر

مدة كل قضاء مستقل

ويشرح التعليق انه لو جمع هو يكون 410 ولكن هذا غير صحيح فجمعه خطأ وتكمل اليسوعه

في التعليق وتقول كان من الثابت ان كل واحد منهم كان له منطقة الخاص وهذا يوضح ان

فتراتهم متداخله لا تجمع فمن يفترض انه يجمع ويقول انهم 410 هذا اخطأ

هذا ما تشرحه اليسوعية ولا تقول ان السفر به اخطاء تاريخيه كما ادعي المشكك

هذا ليس ادعاء وإنما حقائق ونأخذ بعض الأمثلة من هذه الأخطاء ما ورد في (قضاة 17:1-

18) :

(وانضم جيش يهوذا إلى جيش شمعون، وحاربوا الكنعانيين أهل صفاة ودمروها ودعوا اسم

المدينة حرمة بمعنى خراب , واستولى رجال يهوذا على غزة وتخومها وأشقلون وتخومها

وعقرون وتخومها) ويعلق واضعي ترجمة الآباء اليسوعيين قائلين (28):

بَيْنَا كَانَتْ آيَةٌ مَعَهُ أَنَّهَا أَغْرَكَ بِطَلَبِ حَقْلِ مِنْ
أَبِيهَا ، فَفَقَزَتْ مِنْ عَلَى الْحِجَارِ . فَقَالَ لَهَا كَالِبُ :

« مَا لَكَ ؟ »^{١٥} فَقَالَتْ : « هَبْ لِي نِعْمَةً ، بِمَا
أَنْتَ آعْطَيْتَنِي أَرْضًا فِي النَّقْبِ فَأَعْطِنِي أَحْوَاضَ
مَاءٍ . فَأَعْطَاهَا كَالِبُ أَحْوَاضَ مَاءٍ عُلُويَّةً

وَأَحْوَاضَ مَاءٍ سَفْلِيَّةً .^{١٦} وَصَعِدَ بَنُو الْقَيْنِيِّ ،
حَمِي مُوسَى ، مِنْ مَدِينَةِ النَّخْلِ مَعَ بَنِي يَهُوذَا إِلَى
بَرِّيَّةِ يَهُوذَا الَّتِي فِي نَقْبِ عَرَادَ وَمَضُوا وَسَكَنُوا مَعَ

الشَّعْبِ .^{١٧} وَأَنْطَلَقَ يَهُوذَا مَعَ شِمْعُونَ أَخِيهِ ،
فَضْرَبُوا الْكَنْعَانِيِّينَ الْمُقِيمِينَ بِصَفَاةَ ، وَحَرَّمُوا
وَسَمَّوُ الْمَدِينَةَ حُرْمَةً .^{١٨} وَأَسْتَوْلَى يَهُوذَا عَلَى غَزَّةَ
وَأَرْضَيْهَا وَأَشْقَلُونَ وَأَرْضَيْهَا وَعَقْرُونَ وَأَرْضَيْهَا^(٥) .

عد ٢١/٢٤ +
عد ٣٢-٢٩/١٠
خر ١٦/٢ +

عد ٣-١/٢١

الاستيلاء على بَيْتِ إِبِلِ^(٧)

^{٢٢} وَصَعِدَ آلُ يُوسُفَ أَيضًا إِلَى بَيْتِ إِبِلِ ،

وَكَانَ الرَّبُّ مَعَهُمْ .^{٢٣} وَتَجَسَّسَ آلُ يُوسُفَ بَيْتَ

إِبِلِ (وَكَانَ اسْمُ الْمَدِينَةِ قَبْلًا لُوزَ) .^{٢٤} فَفَرَأَى

الْجَوَاسِيسُ رَجُلًا خَارِجًا مِنَ الْمَدِينَةِ . فَقَالُوا

لَهُ : « دَلَّنَا عَلَى مَدْخَلِ الْمَدِينَةِ ، فَصَنَعَ إِلَيْكَ

رَحْمَةً » .^{٢٥} فَدَلَّهُمْ عَلَى مَدْخَلِ الْمَدِينَةِ ،

فَضْرَبُوا الْمَدِينَةَ بِحَدِّ السَّيْفِ . وَأَمَّا الرَّجُلُ ،

فَأَطْلَقُوهُ هُوَ وَكُلُّ عَشِيرَتِهِ .^{٢٦} فَانْطَلَقَ ذَلِكَ

الرَّجُلُ إِلَى أَرْضِ الْحِثِّيِّينَ ، وَبَنَى مَدِينَةً وَسَمَّاهَا

لُوزَ ، وَهُوَ اسْمُهَا إِلَى الْيَوْمِ .

يش ٢/٧ +
تك ١٨/٢٨
يش ١٣/١٨

يش ٢٣/٦

« لم يفتح يهوذا... » من المحتمل ان يعكس النص العربي
انتصارات داود على الفلسطينيين ويضخمها (٢٠ صم ١٧/٥ -
٢٥ و ١/٨) .

(٦) ستعد اورشليم في الواقع من مدن بنيامين (يش

٢٨/١٨) ، لكن داود هو الذي سيفتحها (٢ صم

٦/٥-٩) . لقد أدخلت هذه النبذة في يش ٦٣/١٥ ،

باستبدال يهوذا ببنيامين .

(٧) ان الاستيلاء على بيت ايل ، لخيانة أحد
سكانها ، لم يرد في رواية الفتح التي في سفر يشوع .

(٤) مقدمة كتبها المحرر في أعقاب الرواية التي تنسب الى
سيبط يهوذا فتوحات حققها في الواقع مجموعات دُجبت فيه في
وقت لاحق : كالب (فتح حبرون ، الآية ٢٠ وراجع يش
١٦/١٤ ت) وعثنيل (الاستيلاء على دبير ، الآية ١٣
وراجع يش ١٥/١٥ - ١٧) والقينيون (احتلال نقب عراد ،
الآية ١٦) وشمعون (الاستيلاء على حرمة ، الآية ١٧) .

(٥) لم يفتح يهوذا هذه المدن الفلسطينية ، لا في زمن
الاستيطان ولا فيما بعد ، وهذه الآية تخالف الآية ١٩ .
ولذلك فإن الترجمة السبعينية تحطت الصعوبة بإضافة النبي :

الحقيقه اخطأ المعلق وبشده في هذا الامر وهو شرحته بتفصيل في امر اورشليم ولكن باختصار

هو ان انه بالفعل فتح بعض المدن ولكن الامر لم يتوقف عند هذا الحد فسرعان ما استرجع

الفلسطينيون مدن من يهوذا

فتعليق ان لم يفتح يهوذا هذه المدن الفلسطينية هو تعليق خطأ جدا لانه بالفعل فتح ولكن عاد واسترجع الفلسطينيون بعضها مره اخري ووضح العدد 19 هذا الامر ان سبط يهوذا انتصر بعض الانتصارات ولكن لم يظهر الارض من كل هذه الشعوب

وشرحت ايضا في ملف

هل الرب ضعف امام سكان الوادي لان لهم مركبات حديد ؟ قضاة 1: 19

ووضحت ان الامر لم يكن موقعه واحده ولكن سجالا

وفي النهاية اين هو دليل المشكك ان صموئيل ليس هو كاتب السفر ؟

واكرر ارجو مراجعة ملف

من هو كاتب سفر القضاة

للتأكد من ان صموئيل كاتب السفر بادلته لغويه وتاريخيه وشهادات وغيرها

والمجد لله دائما